

# SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ OD A DO Z

## 2. doplněné a přepracované vydání (únor 2012)

### 4. aktualizace k 1. 3. 2018

---

V roce 2017 byly vydány dva zákony, jimiž byl změněn zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

Jedná se o zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, který nabyl účinnosti dnem 1. července 2017. Změny se týkají spisu (§ 17), seznámení s podklady rozhodnutí (§ 36) a nahlížení do spisu (§ 38), který obsahuje utajované informace, i toho, jak se na takové podklady odkazuje v rozhodnutí (§ 68). Dále se zavádí doručování (§ 19 odst. 3) a odesílání (vydání) rozhodnutí (§ 71) prostřednictvím kontaktního místa. Přestupkového řízení se týká dokazování prostřednictvím protokolu o kontrole (§ 51) a povinnosti náležitě omluvy při nedostavení se na předvolání (§ 62). Další změny již nesouvisejí pouze s přestupky, ale týkají se vypuštění otisku úředního razítka na elektronické verzi rozhodnutí (§ 69 odst. 3), nicotnosti (§ 77), náhrady nákladů řízení (§ 79) a postoupení z důvodu vhodnosti (§ 131 odst. 5).

K 1. lednu 2018 nabyly účinnosti změny správního řádu, které byly provedeny zákonem č. 225/2017 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon. Tyto změny se týkají § 149 o závazných stanoviscích a § 174 o opatřeních obecné povahy.

**Nabyt účinnosti  
1. ledna 2018**

*Změna provedená zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony*

Tímto zákonem došlo ke změnám v ustanoveních § 149 a § 174.

**Str. 549** V § 149 se za odst. 1 vkládá nový odst. 2, který zní:

**„(2) Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“**

Dosavadní odst. 2 až 6 se označují jako odst. 3 až 7.

**Str. 559** V § 174 odst. 2 větě druhé se slova „3 let“ nahrazují slovy „1 rok“.

**Str. 564** Za text zákona se doplňují přechodná ustanovení, která zní:

## „Čl. XLII

### Přechodná ustanovení

1. Správní řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

2. Řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

3. V případě opatření obecné povahy, která nabyla účinnosti přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, běží lhůta pro zahájení přezkumného řízení podle § 174 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění tohoto zákona, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud lhůta podle tohoto ustanovení, ve znění ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, neuplynula přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo neuplyne za dobu kratší než 1 rok ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“

**Nabyt účinnosti  
1. července 2017**

*Změna provedená zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích*

Tímto zákonem došlo ke změnám správního řádu v ustanoveních § 17, § 19, § 20, § 21, § 22, § 36, § 37, § 38, § 51, § 62, § 68, § 69, § 71, § 77, § 78, § 79, § 131, § 144, § 150, § 150 a § 153.

**Str. 491** Ustanovení § 17 odst. 3 nově zní:

„(3) Z důvodu ochrany utajovaných informací a z důvodu ochrany jiných informací, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, se v případech stanovených zákonem část písemností nebo záznamů uchovává odděleně mimo spis. Odděleně mimo spis se uchovávají písemnosti nebo záznamy obsahující utajované informace, které byly správnímu orgánu poskytnuty Policií České republiky nebo zpravodajskými službami. Na písemnosti nebo záznamy uchovávané odděleně mimo spis se ustanovení tohoto nebo jiného zákona o nahlížení do spisu nepoužijí.“

**Str. 492** Do § 19 byl vložen nový odst. 3, který včetně poznámky pod čarou č. 43 zní:

„(3) Není-li možné písemnost doručit prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky<sup>13a)</sup>, může správní orgán zaslat písemnost do datové schránky kontaktního místa veřejné správy<sup>43)</sup>, které tuto písemnost převede autorizovanou konverzí dokumentů<sup>13a)</sup> a doručí písemnost, která je jejím výstupem; odstavce 1 a 2 platí obdobně. Při zaslání písemnosti do datové schránky kontaktního místa veřejné správy správní orgán určí způsob doručení adresátovi. Kontaktní místo veřejné správy bezodkladně zašle správnímu orgánu doklad o doručení písemnosti, je-li pro řízení třeba, nebo potvrzení o nemožnosti písemnost doručit a důvody nedoručení. Pro účely postupu podle věty první přenese správní orgán výkon své působnosti v oblasti doručování na kontaktní místo veřejné správy. Působnost lze přenést veřejnoprávní smlouvou nebo dohodou mezi správními orgány podle

§ 160 odst. 3 s účinky pro budoucí doručování za předpokladu, že správní orgán v daném případě postup podle tohoto odstavce zvolí. K uzavření veřejnoprávní smlouvy nebo dohody podle předchozí věty není třeba souhlasu nadřízeného správního orgánu.

<sup>43)</sup> § 8a zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“

Další odstavce byly přečíslovány.

**Str. 493** V § 20 odst. 1 se slova „§ 19 odst. 3“ nahrazují slovy „§ 19 odst. 4“.

**Str. 494** V § 21 odst. 1 se slova „§ 19 odst. 3“ nahrazují slovy „§ 19 odst. 4“.

**Str. 495** V § 22 se slova „§ 19 odst. 3“ nahrazují slovy „§ 19 odst. 4“.

**Str. 501** V § 36 odst. 3 se za větu první vkládají věty: „V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávané odděleně mimo spis, může se účastník, o jehož právním nároku se v řízení rozhoduje, s těmito podklady seznámit pouze v podobě, která nezmaří účel jejich utajení; není-li to možné, sdělí se takovému účastníkovi alespoň v obecné rovině, jaké skutečnosti z těchto podkladů vyplývají. Správní orgán si předtím, než účastníkovi umožní seznámit se s podklady podle předchozí věty, vyžádá vyjádření orgánu, který tyto podklady poskytl. Nerozhoduje-li se v řízení o právním nároku účastníka, není takový účastník oprávněn seznámit se s podklady rozhodnutí, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávané odděleně mimo spis.“

V § 37 odst. 2 se slova „§ 19 odst. 3“ nahrazují slovy „§ 19 odst. 4“.

**Str. 503** V § 38 odstavec 6 zní:

„(6) Části spisu, které obsahují utajované informace nebo skutečnosti, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, jsou vyloučeny z nahlížení do spisu; to neplatí o částech spisu, jimiž byl nebo bude prováděn důkaz, do takových částí spisu však může nahlížet pouze účastník řízení nebo jeho zástupce. Ustanovení odstavce 4 se nepoužije. Před nahlédnutím do spisu musí být účastník řízení nebo jeho zástupce poučen o povinnosti mlčenlivosti o utajovaných informacích nebo skutečnostech, na něž se vztahuje zákonem uložená nebo uznaná povinnost mlčenlivosti, a o právních následcích porušení této povinnosti; o poučení se sepíše protokol. Dojde-li při nahlížení do spisu k přístupu k utajované informaci, protokol obsahuje také poučení podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost. Stejnopis protokolu zašle správní orgán do 30 dnů ode dne jeho vyhotovení Národnímu bezpečnostnímu úřadu. Postup podle věty čtvrté a páté se neuplatní, prokáže-li se účastník řízení nebo jeho zástupce platným osvědčením fyzické osoby pro příslušný stupeň utajení utajované informace a poučením, vydanými podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost.“

**Str. 508** V § 51 se doplňuje odst. 4, který zní:

„(4) V řízení navazujícím na výkon kontroly, ve kterém je účastníkem řízení kontrolovaná osoba, není třeba provádět protokolem o kontrole, který je podkladem rozhodnutí o přestupku, dokazování.“

**Str. 511** V § 62 odst. 1 písm. a) se za slova „se bez“ vkládá slovo „náležitě“.

**Str. 515** V § 68 odst. 3 se za větu první vkládá věta: „V případě, že podkladem rozhodnutí jsou písemnosti a záznamy, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, v odůvodnění rozhodnutí se na tyto podklady odkáže takovým způsobem, aby nebyl zmařen účel jejich utajení; není-li to možné, uvedou se v odůvodnění rozhodnutí pouze v obecné rovině skutečnosti, které z těchto podkladů vyplývají.“

V § 69 odst. 3 se slova „s tím, že na místě otisku úředního razítka vyjádří tuto skutečnost slovy ‚otisk úředního razítka‘“ zrušují.

**Str. 516** V § 71 odst. 2 se na konci písm. c) slovo „nebo“ zrušuje a na konci písm. d) se tečka nahrazuje slovem „ , nebo“ a doplňuje se písm. e), které zní:

„e) odeslání stejnopisu písemného vyhotovení rozhodnutí do datové schránky kontaktního místa veřejné správy k postupu podle § 19 odst. 3; na písemnosti se tato skutečnost vyznačí slovy: „Vypraveno dne:““

**Str. 518** Ustanovení § 77 nově zní:

#### „§ 77

(1) Nicotné je rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Nicotné je dále rozhodnutí, které trpí vadami, jež je činí zjevně vnitřně rozporným nebo právně či fakticky neuskutečnitelným, anebo jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního orgánu.

(2) Nicotnost zjišťuje a rozhodnutím prohlašuje správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který nicotné rozhodnutí vydal, a to kdykoliv; jestliže správní orgán dojde k závěru, že jiný správní orgán učinil úkon, který je nicotným rozhodnutím, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k prohlášení nicotnosti.

(3) Účastníci řízení, v němž bylo rozhodnutí vydáno, a dále ti, kteří jsou uvedeni v písemném vyhotovení tohoto rozhodnutí, jakož i právní nástupci těchto osob, pokud by byli rozhodnutím vázání, mohou dát podnět k prohlášení nicotnosti; jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení řízení o prohlášení nicotnosti, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelé.

(4) Pokud se důvod nicotnosti týká jen některého výroku rozhodnutí nebo vedlejšího ustanovení výroku, je nicotná jen tato část, jestliže z povahy věci nevyplývá, že ji nelze oddělit od ostatního obsahu.

(5) Proti rozhodnutí, jímž správní orgán prohlásil nicotnost, nelze podat odvolání.“

Poznámka pod čarou č. 29 se zrušuje.

Ustanovení § 78 se zrušuje.

**Str. 519** V § 79 odst. 8 se věta první nahrazuje větami: „Náhradu nákladů řízení vybírá správní orgán, který ji uložil. Náhrada nákladů řízení je příjmem rozpočtu, ze kterého je hrazena činnost správního orgánu, který náhradu nákladů uložil.“

**Str. 539** V § 131 odst. 5 větě třetí se slovo „žadatel“ nahrazuje slovy „účastník uvedený v § 27 odst. 1“.

**Str. 547** V § 144 odst. 6 se číslo „4“ nahrazuje číslem „5“.

**Str. 550** V § 150 se na konci odst. 1 doplňuje věta: „Není-li vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nemusí příkaz obsahovat odůvodnění.“

V § 150 odst. 3 se věta druhá nahrazuje větami: „Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Správní orgán vyrozumí podatele o podání nepřipustného nebo opožděného odporu.“

V § 150 se na konci odst. 4 doplňuje věta: „Jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm uložit povinnost nahradit náklady řízení.“

V § 150 na konci odst. 5 se doplňuje věta: „Protí příkazu vydanému na místě nelze podat odpor.“

**Str. 551** V § 152 se za odst. 3 vkládá nový odst. 4, který zní:

„(4) Jestliže je při vyřizování rozkladu zapotřebí přezkoumat také písemnosti nebo záznamy obsahující utajované informace, které jsou za podmínek v § 17 odst. 3 uchovávány odděleně mimo spis, usnáší se na návrhu rozhodnutí podle odstavce 2 zvláštní senát rozkladové komise. Zvláštní senát rozkladové komise je nejméně tříčlenný, každý jeho člen musí být státním občanem České republiky a držitelem platného osvědčení fyzické osoby pro stupeň utajení přezkoumávaných utajovaných písemností nebo záznamů, nebo pro stupeň utajení vyšší, a předem poučen předsedou zvláštního senátu rozkladové komise podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost. Písemný záznam o poučení zašle správní orgán do 30 dnů ode dne jeho vyhotovení Národnému bezpečnostnímu úřadu. Postup podle vět druhé a třetí se neuplatní, prokáže-li se člen zvláštního senátu rozkladové komise poučením provedeným podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost. Většina přítomných členů zvláštního senátu rozkladové komise musejí být odborníci, kteří nejsou zaměstnanci ústředního správního úřadu.“

Dosavadní odst. 4 a 5 se označují jako odst. 5 a 6.

**Str. 552** V § 153 odst. 1 se písm. c) zrušuje. Dosavadní písm. d) se označuje jako písm. c).

### 3. aktualizace k 1. 11. 2016

---

V roce 2016 došlo ke dvěma drobným změnám **zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**. K té první došlo změnovým zákonem č. 243/2016 Sb. v souvislosti s přijetím celního zákona. K druhé změně došlo změnovým zákonem č. 298/2016 Sb. a týká se elektronického podpisu.

**Nabyt účinnosti**  
**19. září 2016**

*Změna provedená zákonem č. 298/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů*

Tímto zákonem došlo ke změně správního řádu v ustanoveních § 19, § 37 a § 69 takto:

**Str. 493** V § 19 v odst. 8 se v případě doručování na žádost adresáta na elektronickou adresu mění fikce doručení a je doručeno namísto okamžikem potvrzení zprávou opatřenou zaručeným elektronickým podpisem nově okamžikem potvrzení **datovou zprávou podepsanou adresátem**. Zároveň se ruší poznámka č. 16 včetně odkazu na zákon o elektronickém podpisu.

§ 19 odst. 8 nově zní takto:

#### „§ 19

(8) Písemnosti uvedené v odstavci 4 se na požádání adresáta doručují jiným způsobem podle tohoto zákona; v takovém případě platí, že písemnost je doručena třetím dnem ode dne, kdy byla odeslána. V případě doručování na elektronickou adresu platí, že písemnost je doručena v okamžiku, kdy převzetí doručované písemnosti potvrdí adresát **datovou zprávou podepsanou adresátem**. Nepotvrdí-li adresát převzetí písemnosti nejpozději následující pracovní den po odeslání zprávy, která se nevrátila jako nedoručitelná (odstavec 9), doručí správní orgán písemnost, jako by adresát o doručení na elektronickou adresu nepožádal.“

**Str. 502** V § 37 odst. 4 se zjednodušuje podání učiněné v elektronické podobě a jeho potvrzení (**slova „podepsané uznávaným elektronickým podpisem“ a slova „uznávaného elektronického“ se zrušují**). Odst. 5 o připojení certifikátu se vypouští, odst. 6, 7 a 8 se přečíslovávají na odst. 5, 6 a 7.

§ 37 odst. 4 nově zní takto:

#### „§ 37

(4) Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.“

Odstavce 6, 7 a 8 se přečíslijí takto:

„(5) Podání se činí u správního orgánu, který je věcně a místně příslušný. Podání je učiněno dnem, kdy tomuto orgánu došlo.

(6) Není-li správní orgán schopen zajistit přijímání podání v elektronické podobě podle odstavce 4, uzavře osoba uvedená v § 160 odst. 1, jejíž je tento správní orgán součástí, s obcí s rozšířenou působností, v jejímž správním obvodu má sídlo, veřejnoprávní smlouvu (§ 160) provozování elektronické adresy podatelny.

(7) Nedojde-li k uzavření veřejnoprávní smlouvy podle odstavce 7, postupuje se v případě obecního úřadu podle zvláštního zákona;<sup>18)</sup> v případě jiného správního orgánu rozhodne krajský úřad, že pro něj bude tuto povinnost vykonávat obecní úřad obce s rozšířenou působností, do jehož správního obvodu patří. Rozhodnutí vydává krajský úřad v přenesené působnosti. Rozhodnutí krajského úřadu se zveřejní nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce správního orgánu, který povinnost neplnil.“

**Str. 515** V § 69 odst. 3, který se týká doručování rozhodnutí na žádost účastníka elektronicky, se slova „na žádost účastníka“ a slova „a dokument podepíše svým uznávaným elektronickým podpisem“ zrušují.

#### „§ 69

(3) Pokud se má rozhodnutí doručit elektronicky, vyhotoví úřední osoba, která za písemně vyhotovení rozhodnutí odpovídá, jeho elektronickou verzi s tím, že na místě otisku úředního razítka vyjádří tuto skutečnost slovy „otisk úředního razítka“.

**Nabyt účinnosti**  
**29. července 2016**

*Zákon č. 243/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím celního zákona*

**Str. 537** Tímto zákonem došlo ke změně správního řádu v § 126 odst. 6, který se týká exekucí, a nově odkazuje oprávněné úřední osoby při osobních prohlídkách na postup přímo podle zákona upravujícího oprávnění celníků. Zrušuje se poznámka č. 36 odkazující na prováděcí vyhlášku k celnímu zákonu.

§ 126 odst. 6 nově zní takto:

#### „§ 126

(6) Při provádění prohlídek se postupuje zvláště šetrně, zejména jde-li o osobní prohlídku. Osobní prohlídku provádí osoba stejného pohlaví. Osobní prohlídka může být na žádost toho, vůči němuž je prohlídka prováděna, provedena pouze za přítomnosti přízvané osoby (§ 128). Při provádění osobní prohlídky se přiměřeně použijí ustanovení **právního předpisu upravujícího oprávnění celníka**.“

## 2. aktualizace k 1. 3. 2015

---

Ke změnám správního řádu došlo v souvislosti s přijetím zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, resp. zákona č. 250/2014 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o státní službě. Ze zákona č. 250/2014 Sb. vyplývají tyto změny správního řádu:

**Nabyt účinnosti**  
**1. ledna 2015**

*Zákon č. 250/2014 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o státní službě*

**Str. 489** U § 14 odst. 2 se ruší odkaz na poznámku a poznámka pod čarou č. 8, která se vztahuje k tomu, že v případě, že bude podána námitka podjatosti, rozhodne o ní představený, kterým se podle poznámky pod čarou rozuměl odkaz na zákoník práce, na zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů. Tento odkaz na tyto zákony je zrušen.

V § 14 odst. 6 se slova „a státní tajemníky“ zrušují, odst. 6 nově zní takto:

### „§ 14

**(6) Ustanovení předchozích odstavců se nepoužijí pro vedoucí ústředních správních úřadů.“**

**Str. 551** V § 152 odst. 1 se slova „, a státní tajemník ministerstva“ zrušují, odst. 1 nově zní takto:

### „§ 152

**(1) Proti rozhodnutí, které vydal ústřední správní úřad, ministr nebo vedoucí jiného ústředního správního úřadu v prvním stupni, lze podat rozklad.“**



K 1. lednu 2014 došlo k novelizaci správního řádu zákonem č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva. Toto se promítá do publikace Správní řízení od A do Z. Níže uvádíme změny textu správního řádu a jejich případné promítnutí do textu publikace.

**Nabyt účinnosti  
1. ledna 2014**

*Zákon č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva*

**str. 485** § 1 odst. 3 od 1. ledna 2014 zní:

**„(3) Tento zákon se nevztahuje na právní jednání prováděná správními orgány a na vztahy mezi orgány téhož územního samosprávného celku při výkonu samostatné působnosti.“**

**str. 498** V § 29 odst. 1 a 2 se slova „svéprávnost“ a „Osoby omezené ve svéprávnosti“ používají takto:

### „§ 29

#### Procesní způsobilost

(1) Každý je způsobilý činit v řízení úkony samostatně (dále jen „procesní způsobilost“) v tom rozsahu, v jakém mu zákon přiznává svéprávnost.<sup>19)</sup> Ustanovení § 28 se použije obdobně.

(2) Osoby omezené ve svéprávnosti nemají procesní způsobilost v rozsahu tohoto omezení.<sup>20)</sup>

<sup>19)</sup> § 30 a násl. občanského zákoníku.

<sup>20)</sup> § 55 a násl. občanského zákoníku.“

**str. 499** V § 32 odst. 4 zní:

### „§ 32

#### Zastoupení na základě zákona a opatrovnictví

(4) Opatrovníkem správní orgán ustanoví toho, u koho je osoba, jíž se opatrovník ustanovuje, v péči, anebo jinou vhodnou osobu. Tato osoba je povinna funkci opatrovníka přijmout, pokud jí v tom nebrání závažné důvody. Účastníku, který v očekávání vlastní nezpůsobilosti právně jednat projevil vůli, aby se určitá osoba stala jeho opatrovníkem, ustanoví správní orgán opatrovníkem s jejím souhlasem osobu označenou za opatrovníka v předběžném prohlášení<sup>43)</sup>. Opatrovníkem nelze ustanovit osobu, o níž lze mít důvodně za to, že má takový zájem na výsledku řízení, který odůvodňuje obavu, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance.

<sup>43)</sup> § 38 a násl. občanského zákoníku.“

**str. 501** V § 36 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4 zavádějící institut podpůrce a stávající odstavec 4 se označuje jako odstavec 5. Odstavce 4 a 5 znějí takto:

**„§ 36**

(4) Účastník má při jednání se správním orgánem právo na konzultace s osobou, která mu podle občanského zákoníku může jako podpůrce<sup>44)</sup> napomáhat při rozhodování; je-li takových osob více, zvolí si účastník jednu z nich. Namítne-li v průběhu řízení podpůrce účastníka vlastním jménem neplatnost právního jednání učiněného podporovaným účastníkem, správní orgán k této námitce v řízení přihlédne.

(5) Účastník, jeho zástupce nebo podpůrce<sup>44)</sup> je povinen předložit na výzvu oprávněné úřední osoby průkaz totožnosti. Průkazem totožnosti se pro účely tohoto zákona rozumí doklad, který je veřejnou listinou, v němž je uvedeno jméno a příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě bydliště mimo území České republiky a z něhož je patrná i podoba, popřípadě jiný údaj umožňující správnímu orgánu identifikovat osobu, která doklad předkládá, jako jeho oprávněného držitele.

<sup>44)</sup> § 45 a násl. občanského zákoníku.“

**str. 502** V § 38 se na konci textu odst. 1 doplňuje věta takto:

**„§ 38**

**Nahlížení do spisu**

(1) Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce<sup>44)</sup>.

<sup>44)</sup> § 45 a násl. občanského zákoníku.“

**str. 507** V § 49 se doplňuje právo podpůrce účastníka do odst. 5:

**„§ 49**

**(5) I neveřejného jednání se může zúčastnit podpůrce<sup>44)</sup> účastníka.**

<sup>44)</sup> § 45 a násl. občanského zákoníku.“

**str. 525** V § 94 odst. 2 se zavádí slova „právní jednání“. § 94 zní:

**„§ 94**

(2) Přezkumné řízení není přípustné, jestliže byl rozhodnutím účastníkovi udělen souhlas k právnímu jednání nebo povolen vklad práva k nemovitosti evidované v katastru nemovitostí nebo jestliže bylo rozhodnuto ve věci osobního stavu a žadatel nabyl práv v dobré víře. V přezkumném řízení nelze přezkoumávat ani rozhodnutí vydaná podle § 97. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu podle § 90 odst. 1 písm. b) nelze přezkoumávat, jestliže již bylo při novém projednávání věci vydáno nové rozhodnutí.

**str. 532** V § 113 odst. 1 se slova týkající se zajištění bytové náhrady „(§ 122 odst. 2 věta třetí)“ zrušují. § 113 odst. 1 zní takto:

### „§ 113

#### **Odložení a přerušeni exekuce**

(1) Ze závažných důvodů může exekuční správní orgán usnesením odložit nebo přerušit provedení exekuce, zejména požádá-li povinný o posečkání splnění povinnosti a lze-li z jeho chování mít důvodně za to, že splní svoji povinnost nejpozději ve stejné lhůtě, v jaké může být provedena exekuce, a nehrozí-li, že účel exekuce tím bude zmařen, anebo i bez požádání, šetří-li se skutečnosti rozhodné pro zastavení exekuce. Exekuční správní orgán tak učiní rovněž, stanoví-li to zákon. V případě potřeby si správní orgán vyžádá součinnost toho, kdo o odložení nebo přerušeni exekuce požádal. Proti usnesení vydanému podle tohoto odstavce se nelze odvolat.“

**str. 535** V § 122 se odstavec 2 týkající se zajištění bytové náhrady zrušuje. Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 2. § 122 zní:

### „§ 122

(1) Zjistí-li oprávněná úřední osoba při vyklizení objektu, že se vyklizení objektu týká osoby, jejíž zdravotní stav by mohl být provedením vyklizení vážně ohrožen, není provedení exekuce přípustné. Není-li předloženo potvrzení lékaře nebo je-li pochybnost o správnosti takového potvrzení, oprávněná úřední osoba vyžádá vyjádření odborného lékaře.

(2) Je-li objekt nebo jeho část v takovém stavu, že bezprostředně ohrožuje život nebo zdraví osob, provede exekuční správní orgán jeho vyklizení vždy.“

**str. 553** V § 159 odst. 1 se slovo „právní“ zrušuje. § 159 odst. 1 zní:

### „§ 159

(1) Veřejnoprávní smlouva je dvoustranný nebo vícestranný úkon, který zakládá, mění nebo ruší práva a povinnosti v oblasti veřejného práva.“

**str. 558** § 170 zní takto:

### „§ 170

Při postupu podle této části se obdobně použijí ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé tohoto zákona; nevylučuje-li to povaha a účel veřejnoprávních smluv, použijí se přiměřeně ustanovení občanského zákoníku, s výjimkou ustanovení o neplatnosti právních jednání a relativní neúčinnosti, ustanovení o odstoupení od smlouvy a odstupném, ustanovení o změně v osobě dlužníka nebo věřitele, nejde-li o právní nástupnictví, ustanovení o postoupení smlouvy a o poukázce a ustanovení o započtení.“

## V ostatním textu publikace se tyto změny dále promítají následovně:

- Ustanovení § 1 odst. 3: Nový pojem „právní jednání“ nahrazuje dřívější pojem „občanskoprávní, obchodněprávní a pracovněprávní úkony“ na str. 205.
- Ustanovení § 29 odst. 1 a 2: Nový pojem „svéprávnost“ nahrazuje dřívější pojem „způsobilost k právním úkonům“ na str. 122. Na toto ustanovení se odkazuje dále na str. 166, 266, 284, 400, 498, 517 a 552.
- Ustanovení § 32 odst. 4, v němž se zavádí povinnost správního orgánu ustanovit opatrovníka účastníkovi, který očekává vlastní nezpůsobilost právně jednat. Opatrovníkem ustanoví osobu uvedenou v předběžném prohlášení vyhotoveném podle § 38 a následujících nového občanského zákoníku se souhlasem této osoby a za podmínky, že není třeba se obávat, že nebude řádně hájit zájmy opatrovance. Tento případ ustanovení opatrovníka se týká i textu na str. 45, 145, 314 a 421.
- Nový pojem „podpůrce“ a jeho práva napomáhat při rozhodování, nahlížet do spisu, účastnit se i neveřejného jednání jsou nově začleněny do § 36, do § 38 odst. 1 a do § 49. Na tato ustanovení je odkazováno v textu publikace na stranách:
  - § 36 – str. 80, 81, 99, 105, 121, 123, 159, 212, 215, 223, 401, 414, 493,
  - § 38 – str. 61, 80, 81, 162, 201, 202, 212, 215, 226, 284, 401,
  - § 49 – str. 57, 81, 223, 395.
- V ustanovení § 94 odst. 2 je rovněž nahrazen pojem „občanskoprávní, obchodněprávní a pracovněprávní úkon“ pojmem „právní jednání“, viz str. 199 a odkaz na § 94 odst. 2 na str. 524.
- Zrušení § 122 odst. 2 a to, že se na něj odkazuje § 113 odst. 2, se do ostatního obsahu textu publikace dále nepromítá.
- Rovněž změna u veřejnoprávních smluv, a sice že se jedná o úkony, ne o právní úkony, se v obsahu ostatního textu publikace neprojeví.
- Také změna spočívající v tom, která ustanovení občanského zákoníku se neaplikují při postupu podle části páté správního řádu, se v dalším obsahu textu publikace neprojeví.

# **Správní řízení od A do Z**

2. doplněné a přepracované vydání

**JUDr. Eva Šromová**

Vydalo nakladatelství ANAG  
Tisk a vazba PRINTO, s.r.o.  
Odpovědná redaktorka Šárka Blinkyová  
Sazba Lenka Pišťková  
Autorská uzávěrka 23. února 2012  
ISBN 978-80-7263-696-9

ANAG, spol. s r.o.  
Kollárovo nám. 698/7, 772 00 Olomouc, Město  
tel.: 585 757 411, fax: 585 418 867  
e-mail: [obchod@anag.cz](mailto:obchod@anag.cz)  
[www.anag.cz](http://www.anag.cz)