

# JUDIKATURA NEJVYŠŠÍHO SOUDU

## Z POHLEDU NOVÉHO OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU A ZÁKONA O OBCHODNÍCH KORPORACÍCH

- nejvýznamnější judikáty z let 2011 až 2013
- komentář a posouzení aplikovatelnosti judikátů podle nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích
- řazení podle systematiky nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích

1. vydání

edice právo

V případě, že dojde k významným legislativním změnám v období mezi jednotlivými vydáními publikace, vyhledejte její aktualizaci na našich internetových stránkách

[www.anag.cz](http://www.anag.cz)

---

Aktualizaci zašleme zdarma na vyžádání

[anag@anag.cz](mailto:anag@anag.cz), tel.: 585 757 411



© Mgr. Michal Vrajík, 2014

© Nakladatelství ANAG, 2014

ISBN 978-80-7263-846-8

## Obsah

Úvod . . . . .	26
O autorovi . . . . .	28
Přehled nejdůležitějších právních předpisů . . . . .	29

### DÍL PRVNÍ: NOVÝ OBČANSKÝ ZÁKONÍK – OBECNÁ ČÁST

<b>1. Předmět úpravy a její základní zásady . . . . .</b>	<b>32</b>
1.1 Zamítnutí žaloby na vyklizení domu pro rozpor s dobrými mravy . . . . .	32
1.2 Zamítnutí žaloby na vyklizení bytu pro rozpor s dobrými mravy . . . . .	33
1.3 Výkon subjektivních práv . . . . .	34
1.4 Uplatnění námitky promlčení státem v rozporu s dobrými mravy . . . . .	35
1.5 Uplatnění námitky promlčení v rozporu s poctivým obchodním stykem . . . . .	36
1.6 Výklad pojmu rozpor se zásadami poctivého obchodního styku . . . . .	38
1.7 Výklad mezer v právu . . . . .	39
<b>2. Osoby všeobecně a fyzické osoby . . . . .</b>	<b>42</b>
2.1 Vztah strýce a synovce jako osob blízkých . . . . .	42
2.2 Rozvedení manželé jako osoby blízké . . . . .	44
2.3 Podmínky omezení svéprávnosti . . . . .	46
2.4 Výklad pojmu společná domácnost . . . . .	47
2.5 Zásah do práva na ochranu osobnosti svědkem . . . . .	49
2.6 Ochrana presumce nevinu v tisku . . . . .	50
2.7 Subjekty práva na ochranu osobnosti . . . . .	51
2.8 Zásah do práva na ochranu osobnosti nezletilého . . . . .	51
2.9 Srovnání prostředků ochrany osobnosti . . . . .	57
2.10 Zveřejňování informací z vnitřní intimní sféry . . . . .	58
2.11 Střet práva na ochranu osobnosti a svobody projevu a práva na informace . . . . .	59

<b>3. Právnícké osoby</b>	<b>63</b>
3.1 Použití názvu jednotky územní samosprávy v názvu osoby	63
3.2 Užívání odborných znalostí v rámci péče řádného hospodáře	64
3.3 Jednání v rozporu se zakladatelským právním jednáním a péče řádného hospodáře	65
3.4 Dědění závazku k náhradě škody	66
3.5 Vnitřní omezení jednatelského oprávnění	67
3.6 Jednání statutárního orgánu navenek	69
3.7 Likvidace právníckých osob	71
3.8 Zrušení soudem nařízené likvidace	72
3.9 Odpovědnost likvidátora za škodu a péče řádného hospodáře	73
3.10 Odvolání likvidátora	74
3.11 Záloha na odměnu likvidátora	75
3.12 Zrušení rozhodnutí soudu o zrušení výmazu právnícké osoby z rejstříku	76
3.13 Neznámý majetek pro účely likvidace	78
3.14 Neznámý majetek pro účely likvidace	78
3.15 Přezkum spolkové činnosti soudem	79
3.16 Vyloučení člena spolku	82
3.17 Neplatnost rozhodnutí orgánu spolku	82
3.18 Zásahy do činnosti spolku	83
3.19 Volba orgánu spolku a soudní přezkum	84
3.20 Zájmové sdružení právníckých osob	85
<b>4. Podnikatel</b>	<b>89</b>
4.1 Důsledek nečitelných podpisů na smlouvě na jednání podnikatele	89
4.2 Oprávnění stavbyvedoucího měnit smlouvu o dílo	90
<b>5. Zastoupení</b>	<b>92</b>
5.1 Zastoupení bez uvedení, že osoba jedná jako zástupce	92
5.2 Obsah plné moci k uzavření smlouvy a rozsah oprávnění zmocněnce	93
5.3 Zánik plné moci v důsledku zániku dohody o plné moci	95
5.4 Oprávnění zmocněnce sjetnat režim obchodního zákoníku	98

---

<b>6. Věci a jejich rozdělení</b>	<b>100</b>
6.1	Povaha dobývacího prostoru . . . . . 100
6.2	Vznik a zánik stavby jako věci . . . . . 101
6.3	Klimatizace jako součást budovy . . . . . 102
6.4	Plot jako příslušenství pozemku . . . . . 104
6.5	Vlastnické právo ke stavbě, která slouží jako příslušenství. . . . . 105
6.6	Emise hromadných listin . . . . . 107
<b>7. Právní jednání, jejich forma a výklad.</b>	<b>109</b>
7.1	Dohoda společníků ve formě zápisu z valné hromady . . . . . 109
7.2	Úmyslné zmaření splnění podmínky . . . . . 110
7.3	Zfalšování podpisu manžela. . . . . 111
7.4	Vážnost projevu vůle . . . . . 112
7.5	Neurčitost a nesrozumitelnost právních jednání . . . . . 113
7.6	Neurčitost právního jednání. . . . . 114
7.7	Výklad pojmu smluvní penále . . . . . 115
7.8	Výklad výrazu k tíži strany, která jej jako první použila . . . . . 117
7.9	Výklad projevu vůle . . . . . 117
7.10	Výklad zákonného termínu použitého stranami . . . . . 119
7.11	Výklad obligatorně písemné smlouvy . . . . . 120
7.12	Výklad pojmu k tíži státu . . . . . 121
7.13	Obchodní zvyklosti. . . . . 121
7.14	Kombinace ústní a písemné formy smlouvy . . . . . 124
7.15	Změna písemné smlouvy . . . . . 126
7.16	Okamžik doručení nepřítomnému. . . . . 127
7.17	Okamžik doručení nepřítomnému. . . . . 128
7.18	Doručení výpovědi z nájmu bytu manželům. . . . . 129
<b>8. Neplatnost právních jednání</b>	<b>131</b>
8.1	Zásada posuzování právních jednání jako platných spíše než neplatných . . . . . 131
8.2	Neplatnost právních jednání . . . . . 134
8.3	Částečná neplatnost právních jednání . . . . . 135
8.4	Zkoumání neplatnosti ve vztahu k více účastníkům . . . . . 136
8.5	Důsledky chyb v psaní a počtech. . . . . 137

8.6	Odpovědnost za škodu způsobenou neplatností smlouvy . . . . .	138
8.7	Neplatnost pro rozpor s dobrými mravy . . . . .	139
8.8	Neplatnost smlouvy pro účel zakázaný zákonem . . . . .	140
8.9	Absence živnostenského oprávnění jako důvod neplatnosti smlouvy . . . . .	142
8.10	Neplatnost nepojmenované smlouvy . . . . .	144
8.11	Omyl v důsledku podvodného jednání . . . . .	145
8.12	Omyl v důsledku podvodného jednání . . . . .	146
8.13	Pojem „bezprávné výhrůžky“ . . . . .	147
8.14	Povinnost soudu přihlídnout k absolutní neplatnosti . . . . .	149
8.15	Povinnost soudu přihlídnout k absolutní neplatnosti . . . . .	150
8.16	Dovolání se absolutní neplatnosti . . . . .	150
8.17	Dovolání se absolutní neplatnosti v rozporu s dobrými mravy . . . . .	151
<b>9. Relativní neúčinnost právních jednání . . . . .</b>		<b>153</b>
9.1	Podmínky relativní neúčinnosti právních jednání . . . . .	153
9.2	Odpůrčí žaloba proti vykonatelnému či uspokojenému právu třetí osoby . . . . .	155
9.3	Relativní neúčinnost dohody o vypořádání dědictví . . . . .	156
9.4	Relativní neúčinnost dohody o vypořádání dědictví . . . . .	158
9.5	Relativní neúčinnost vkladu nemovitosti do základního kapitálu obchodní korporace . . . . .	160
9.6	Obrana osob blízkých při relativní neúčinnosti právních jednání; vztah neplatnosti a neúčinnosti . . . . .	163
9.7	Prokazování zkracujícího úmyslu u relativní neúčinnosti . . . . .	166
9.8	Relativní neúčinnost a zúžení majetkového společenství manželů . . . . .	168
<b>10. Promlčení . . . . .</b>		<b>171</b>
10.1	Promlčení závazku splatit emisní kurs akcií . . . . .	171
10.2	Komplexnost úpravy promlčení práva na vydání bezdůvodného obohacení . . . . .	172
10.3	Nepřihlídnutí k námitce promlčení v synallagmatických právních vztazích . . . . .	175

---

10.4	Promlčení práva na zadostiučinění za nemajetkovou újmu z porušení ochrany osobnosti . . . . .	176
10.5	Promlčení práva na zadostiučinění za nemajetkovou újmu z porušení ochrany osobnosti . . . . .	178
10.6	Promlčení zástavního práva . . . . .	181
10.7	Promlčení zástavního práva . . . . .	182
10.8	Počátek běhu promlčecí lhůty při splatnosti na výzvu věřitele. . . . .	183
10.9	Promlčení práva na vypořádání společného členského podílu . . . . .	185
10.10	Promlčení odměny z příkazní smlouvy . . . . .	186
10.11	Počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty práva na náhradu škody . . . . .	187
10.12	Počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty práva na náhradu škody při paralelně vedeném trestním řízení. . . . .	188
10.13	Počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty práva na náhradu škody při dlouhodobém užívání chybných léků . . . . .	189
10.14	Počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty práva na vydání bezdůvodného obohacení . . . . .	190
10.15	Počátek běhu subjektivní promlčecí lhůty práva na vydání bezdůvodného obohacení . . . . .	191
10.16	Promlčení práva na vydání bezdůvodného obohacení při bezdůvodném převodu peněz mezi účty podnikatelů. . . . .	192
10.17	Počátek běhu promlčecí lhůty po odstoupení od smlouvy pro prodlení s dílčím plněním . . . . .	193
10.18	Promlčení relativní neúčinnosti . . . . .	195
10.19	Promlčení opakujících se plnění . . . . .	197
10.20	Námitka promlčení zajištěného vztahu uplatněná vůči zástavci, který zajištěnou pohledávku uhradil. . . . .	199
10.21	Stavení promlčení v důsledku trestního řízení vedeného proti věřiteli . . . . .	202
10.22	Stavení promlčení částečně uplatněného nároku . . . . .	202
10.23	Stavení promlčení částečně uplatněného nároku . . . . .	203
10.24	Promlčení ručitelského závazku spotřebitele ze smlouvy o úvěru . . . . .	204
10.25	Promlčení práva na náhradu škody proti advokátovi. . . . .	206

**DÍL DRUHÝ: NOVÝ OBČANSKÝ ZÁKONÍK – RODINNÉ PRÁVO**

<b>11. Manželské majetkové právo. . . . .</b>	<b>210</b>
11.1 „Smísení“ peněz ve společném jmění a ve výlučném vlastnictví jednoho z manželů . . . . .	210
11.2 Posuzování dobré víry při vydržení do majetkového společenství manželů . . . . .	211
11.3 Dopady smlouvy uzavřené jedním z manželů. . . . .	212
11.4 Dopady smlouvy uzavřené jedním z manželů. . . . .	214
11.5 Nahrazení projevu vůle manžela . . . . .	217
11.6 Vyloučení členského podílu v bytovém družstvu ze společného jmění. . . . .	219
11.7 Rozšíření majetkového společenství manželů po jeho zúžení soudem . . . . .	220
<b>12. Vypořádání společného jmění a bydlení manželů . . . . .</b>	<b>223</b>
12.1 Dohoda o vypořádání společného jmění, kterou jeden získá všechna aktiva a druhý všechna pasiva . . . . .	223
12.2 Exekuční postižitelnost majetku ve společném jmění po jeho zániku. . . . .	224
12.3 Relativní bezúčinnost dohody o vypořádání společného jmění . . . . .	226
12.4 Relativní bezúčinnost dohody o vypořádání společného jmění . . . . .	227
12.5 Povaha a běh lhůty pro vypořádání společného jmění . . . . .	228
12.6 Možnost vypořádat společné jmění dohodou po uplynutí tříleté lhůty . . . . .	229
12.7 Účinky dohody o zúžení společného jmění. . . . .	230
12.8 Disparita podílů při vypořádání společného jmění . . . . .	231
12.9 Možnost odchýlení se od rovnosti podílů při vypořádání společného jmění. . . . .	233
12.10 Kritéria vypořádání společného jmění soudem . . . . .	234
12.11 Příkázání věci jednomu z manželů . . . . .	236
12.12 Příkázání všech aktiv do výlučného vlastnictví jednoho z manželů . . . . .	236
12.13 Přihlédnutí ke vzneseným obviněním při vypořádání společného jmění. . . . .	237



12.14	Vypořádání vnosu do společného jmění . . . . .	238
12.15	Vypořádání domu ve společném jmění rozdělením na jednotky . . .	239
12.16	Důsledky platební neschopnosti jednoho z manželů na lhůtu k plnění při vypořádání společného jmění . . . . .	240
12.17	Hlediska určování hodnoty pro vypořádání společného jmění . . . .	242
12.18	Oceňování podílu ve společném jmění . . . . .	243
12.19	Oceňování stavby ve společném jmění . . . . .	245
12.20	Převod členských práv v bytovém družstvu smlouvou uzavřenou jedním z manželů . . . . .	246
12.21	Bytová náhrada po ukončení společného nájmu manželů . . . . .	247

## DÍL TŘETÍ: NOVÝ OBČANSKÝ ZÁKONÍK – ABSOLUTNÍ MAJETKOVÁ PRÁVA

<b>13. Věcná práva . . . . .</b>	<b>250</b>	
13.1	Princip dobré víry v zápis v katastru nemovitostí . . . . .	250
13.2	Princip dobré víry v zápis v katastru nemovitostí . . . . .	252
13.3	Povinnost přezkoumávat okolnosti předchozích nabývacích titulů . . . . .	253
13.4	Vliv dobré víry při koupi nemovitosti od nevlastníka . . . . .	254
13.5	Vliv dobré víry při koupi nemovitosti od nevlastníka . . . . .	257
13.6	Vliv dobré víry při koupi nemovitosti od nevlastníka . . . . .	259
13.7	Vliv dobré víry při koupi nemovitosti od nevlastníka . . . . .	261
13.8	Vliv dobré víry při koupi nemovitosti od nevlastníka . . . . .	262
13.9	Vliv dobré víry při nabytí nemovitosti od jednoho z manželů . . . .	264
<b>14. Držba . . . . .</b>	<b>267</b>	
14.1	Poctivost držby osobou, která převedla vlastnické právo . . . . .	267
14.2	Poctivost držby větší části pozemku, než byl skutečně nabyt . . . .	268
14.3	Řádnost a poctivost držby bez platného a přesvědčivého právního důvodu . . . . .	270
14.4	Vliv podání a zpětvzetí žaloby na poctivost držby . . . . .	271
14.5	Vydání bezdůvodného obohacení z držby spoluvlastnického podílu . . . . .	271
14.6	Místo vydání věci nepoctivým držitelem . . . . .	273

<b>15. Vlastnictví</b> . . . . .	<b>274</b>
15.1 Obtěžování hlukem. . . . .	274
15.2 Rušení vlastnického práva pohledem a fotografováním . . . . .	276
15.3 Právo užívat prostor nad pozemkem . . . . .	277
15.4 Vlastnictví dělicí zdi (rozhrady) . . . . .	278
15.5 Zřízení práva cesty . . . . .	280
15.6 Výklad pojmu „přílehlý pozemek“ pro účely zřízení práva cesty . . . . .	283
15.7 Stanovení výše náhrady za zřízení nezbytné cesty . . . . .	284
15.8 Zřízení práva cesty v případě, kdy vlastník zavinil nepřístupnost nemovitosti . . . . .	285
15.9 Právo na vydání originálu zdravotnické dokumentace . . . . .	287
15.10 Aktivní legitimace nájemce k podání žaloby na odstranění stavby na pronajaté věci . . . . .	289
15.11 Vznik vlastnického práva stavebníka . . . . .	290
15.12 Stavba na cizím pozemku. . . . .	292
15.13 Ocenění věcného břemene k výkonu vlastnického práva k neoprávněné stavbě . . . . .	293
15.14 Běh vydržecí doby při podání vindikační žaloby proti oprávněnému držiteli. . . . .	295
15.15 Odvozené nabytí vlastnictví od osob, které věc vydržely . . . . .	296
15.16 Nabytí movité věci od leasingového nájemce . . . . .	298
<b>16. Spoluvlastnictví</b> . . . . .	<b>299</b>
16.1 Bezdůvodné obohacení vzniklé nadužíváním podílu . . . . .	299
16.2 Stanovení velikosti spoluvlastnického podílu ke stavbě . . . . .	301
16.3 Vznik a zánik zákonného předkupního práva mezi spoluvlastníky . . . . .	302
16.4 Zákonné předkupní právo při darování podílu . . . . .	304
16.5 Práva spoluvlastníka při porušení zákonného předkupního práva . . . . .	305
16.6 Přirůstání podílu ze zákonného předkupního práva . . . . .	306
16.7 Solidarita závazků spoluvlastníků . . . . .	308
16.8 Závaznost dohod mezi původními spoluvlastníky pro nové spoluvlastníky . . . . .	309
16.9 Dohoda o správě společné věci před vkladem vlastnického práva do katastru nemovitostí . . . . .	310

---

16.10	Uzavření zprostředkovatelské smlouvy jako správa společné věci . . . . .	311
16.11	Investice do předmětu spoluvlastnictví . . . . .	312
16.12	Splatnost a přechod nároku na vydání bezdůvodného obohacení za zhodnocení podílu ostatních spoluvlastníků . . . . .	314
16.13	Náhrada za splnění veřejnoprávní povinnosti jedním ze spoluvlastníků . . . . .	316
16.14	Žaloba proti rozhodnutí většinových spoluvlastníků . . . . .	318
<b>17.</b>	<b>Vypořádání spoluvlastnictví . . . . .</b>	<b>320</b>
17.1	Okruh účastníků řízení o vypořádání spoluvlastnictví . . . . .	320
17.2	Kritéria pro vypořádání podílového spoluvlastnictví. . . . .	321
17.3	Vypořádání spoluvlastnictví rozdělením domu na bytové jednotky . . . . .	322
17.4	Veřejnoprávní omezení při vypořádání spoluvlastnictví. . . . .	323
17.5	Kritéria pro přikázání věci jednomu ze spoluvlastníků. . . . .	326
17.6	Význam solventnosti spoluvlastníka při rozhodování o přikázání věci do vlastnictví . . . . .	328
17.7	Zásady pro výpočet výše vypořádacího podílu soudem . . . . .	329
17.8	Vypořádání investic do předmětu spoluvlastnictví . . . . .	334
17.9	Okamžik zániku spoluvlastnictví k nemovitosti . . . . .	336
17.10	Důvody, které vedou k nezrušení podílového spoluvlastnictví. . . . .	337
<b>18.</b>	<b>Bytové spoluvlastnictví. . . . .</b>	<b>339</b>
18.1	Možnost zřídit věcné břemeno na pozemku společenství vlastníků 339	
18.2	Přispívání vlastníků jednotek na správu domu . . . . .	341
18.3	Náležitosti smlouvy o převodu vlastnictví k bytové jednotce . . . . .	342
18.4	Náležitosti nabídky koupě bytové jednotky. . . . .	344
18.5	Vracení nevyčerpaných záloh na správu domu . . . . .	345
18.6	Právní osobnost společenství vlastníků . . . . .	346
18.7	Pravomoc společenství vlastníků podat proti vlastníku jednotky negatorní žalobu. . . . .	347
18.8	Zastoupení vlastníka jednotky na shromáždění . . . . .	349
18.9	Soudní ochrana proti rozhodnutí shromáždění vlastníků. . . . .	351
18.10	Pojem „přehlasovaný vlastník jednotky“ . . . . .	354

18.11	Volba člena výboru společenství vlastníků jako důležitá záležitost . . . . .	356
18.12	Převod spoluvlastnického podílu k pozemku mezi vlastníky jednotek . . . . .	357
<b>19. Věcná břemena . . . . .</b>		<b>359</b>
19.1	Zřízení věcného břemene soudem . . . . .	359
19.2	Zřízení věcného břemene soudem . . . . .	360
19.3	Zřízení věcného břemene ve prospěch třetího . . . . .	360
19.4	Vznik věcného břemene ve prospěch třetího . . . . .	361
19.5	Zřízení věcného břemene užívání k nezkolaudované stavbě . . . . .	362
19.6	Možný rozsah věcného břemene užívání . . . . .	363
19.7	Užívání nemovitosti na základě nájemní smlouvy a věcného břemene . . . . .	364
19.8	Přiměřená náhrada za zrušení věcného břemene . . . . .	367
19.9	Právní úprava veřejnoprávních věcných břemen . . . . .	368
<b>20. Zástavní právo . . . . .</b>		<b>370</b>
20.1	Právní účinky zástavní smlouvy k nemovitostem . . . . .	370
20.2	Princip akcesority zástavního práva ve vztahu k zápůjčce . . . . .	371
20.3	Propadná zástava . . . . .	373
20.4	Vliv odstoupení od smlouvy na existenci zástavního práva zřízeného v mezidobí . . . . .	374
20.5	Existence soudcovského zástavního práva zřízeného v důsledku odstoupení od smlouvy k majetku nikoliv ve vlastnictví povinného . . . . .	377
20.6	Realizace zástavního práva po zániku osobního dlužníka - právnické osoby . . . . .	379
20.7	Zánik zástavního práva splněním zajišťovací směnky . . . . .	380
<b>21. Správa cizího majetku . . . . .</b>		<b>382</b>
21.1	Správa cizího majetku advokátem . . . . .	382
<b>22. Dědické právo . . . . .</b>		<b>385</b>
22.1	Dědění dluhů vázaných na odkládací podmínku . . . . .	385
22.2	Dědění dluhů vázaných na osobu zůstavitele . . . . .	387

22.3	Odmítnutí dědictví . . . . .	388
22.4	Závěť jako zajištění dluhu . . . . .	389
22.5	Závěť zůstavitele, který nemůže číst nebo psát . . . . .	390
22.6	Následky přítomnosti vyloučeného svědka u sepisu závěti . . . . .	391
22.7	Závaznost přání vyjádřeného v závěti . . . . .	392
22.8	Předpoklady vydědění pro neposkytnutí pomoci v nouzi a neprojevení zájmu . . . . .	393
22.9	Předpoklady vydědění pro pravomocné odsouzení za spáchání trestného činu. . . . .	395
22.10	Předpoklady vydědění pro trvalé vedení nezřízeného života . . . . .	397
22.11	Promlčení nároku na úhradu nákladů zůstavitelova pohřbu . . . . .	399

## DÍL ČTVRTÝ: NOVÝ OBČANSKÝ ZÁKONÍK – RELATIVNÍ MAJETKOVÁ PRÁVA

<b>23.</b>	<b>Smlouva (včetně aplikace režimu obchodního zákoníku) . . . . .</b>	<b>402</b>
23.1	Výklad pojmu „zabezpečování veřejných potřeb“ . . . . .	402
23.2	Volba obchodního zákoníku v záhlaví smlouvy a volba části obchodního zákoníku . . . . .	403
23.3	Volba obchodního zákoníku bez uvedení identifikačního čísla podnikatele. . . . .	404
23.4	Režim závislých smluv . . . . .	405
23.5	Předsmluvní odpovědnost . . . . .	407
23.6	Dispozitiva úpravy uzavírání smluv. . . . .	409
23.7	Učinění nabídky dvěma účastníkům . . . . .	412
23.8	Kritéria podřazení smlouvy pod určitý smluvní typ . . . . .	413
23.9	Rezervační smlouva . . . . .	414
23.10	Změny obchodních podmínek . . . . .	415
23.11	Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí zástupcem účastníka . . . . .	417
23.12	Podstatná změna okolností budoucí smlouvy . . . . .	418
<b>24.</b>	<b>Obsah závazků, závazky se spotřebitelem, společné závazky . . . . .</b>	<b>420</b>
24.1	Neúměrné zkrácení . . . . .	420
24.2	Lichevní smlouvy . . . . .	421
24.3	Předmanželská smlouva uzavřená v tísní za nápadně nevýhodných podmínek . . . . .	422

24.4	Výše úroků při neplatném sjednání . . . . .	424
24.5	Záloha poskytnutá převodem na účet třetí osoby . . . . .	425
24.6	Výklad projevu vůle ve spotřebitelské smlouvě . . . . .	427
24.7	Sjednání režimu obchodního zákoníku s nepodnikatelem . . . . .	429
24.8	Solidarita závazku více osob užívajících cizí nemovitost . . . . .	430
<b>25. Změny závazků . . . . .</b>		<b>432</b>
25.1	Postoupení pohledávky z neplatné smlouvy . . . . .	432
25.2	Určitost postoupení pohledávek . . . . .	434
25.3	Práva spojená s postupovanou pohledávkou . . . . .	435
25.4	Zajištění přecházející s postoupenou pohledávkou . . . . .	436
25.5	Nepřípustnost postoupení pohledávky . . . . .	437
25.6	Postupitelnost práva na poskytnutí úvěru . . . . .	439
25.7	Přechod možnosti namítat rozpor s dobrými mravy při postoupení pohledávky . . . . .	440
25.8	Postoupení pohledávky osobou odlišnou od věřitele . . . . .	441
25.9	Přistoupení k závazku, jehož účinnost je vázána na odkládací podmínku . . . . .	443
25.10	Vliv novace na odpovědnost za porušení závazku . . . . .	444
25.11	Rozlišení dohody o narovnání a podmíněného prominutí dluhu . . . . .	445
25.12	Možný rozsah narovnání . . . . .	446
25.13	Neplatnost dohody o narovnání . . . . .	447
<b>26. Zánik závazků splněním dluhu . . . . .</b>		<b>449</b>
26.1	Zánik závazku splněním dluhu . . . . .	449
26.2	Výklad pojmu „synallagmatický závazek“ . . . . .	450
26.3	Odepření práv z odpovědnosti za vady pro rozpor se zásadami poctivého obchodního styku . . . . .	451
26.4	Převod věci „jak stojí a leží“ . . . . .	451
26.5	Uplatnění práv z odpovědnosti za vady . . . . .	452
26.6	Částečné a dílčí plnění . . . . .	454
26.7	Kvalita zajištění uznáním dluhu . . . . .	455
26.8	Zánik více dluhů splněním . . . . .	456
26.9	Plnění za jiného a subrogační regres . . . . .	457
26.10	Zánik dluhu splněním exekutorovi . . . . .	458

26.11	Splnění dluhu na jiný než dohodnutý účet . . . . .	459
26.12	Vázání splatnosti závazku na odkládací podmínku. . . . .	461
26.13	Výzva k plnění ve formě žaloby . . . . .	461
26.14	Kapitalizace smluvní pokuty a výzva k plnění . . . . .	462
26.15	Ponechání splatnosti na vůli dlužníka . . . . .	464
26.16	Rozpor sjednané sazby úroků z prodlení s dobrými mravy . . . . .	465
26.17	Požadavek na zaplacení úroku z prodlení v rozporu s dobrými mravy . . . . .	467
26.18	Součinnost věřitele sdělením čísla účtu. . . . .	468
26.19	Součinnost věřitele směřující k zajištění solventnosti dlužníka . . .	469
26.20	Součinnost věřitele při ohlášení stavby . . . . .	470
<b>27.</b>	<b>Jiné způsoby zániku závazků . . . . .</b>	<b>472</b>
27.1	Započtení více pohledávek . . . . .	472
27.2	Započtení promlčené pohledávky . . . . .	473
27.3	Výpověď smlouvy bez uvedení důvodu . . . . .	474
27.4	Odstoupení od smlouvy po splnění porušené povinnosti . . . . .	476
27.5	Odstoupení od smlouvy obsahující dvě oddělitelné smlouvy v jedné listině. . . . .	477
27.6	Odvolání účinků odstoupení od smlouvy . . . . .	479
27.7	Účinky odstoupení od smlouvy . . . . .	480
27.8	Vypořádání stran po odstoupení od smlouvy . . . . .	481
27.9	Vypořádání stran po odstoupení od smlouvy o dílo . . . . .	482
27.10	Ukončení leasingové smlouvy dohodou . . . . .	483
27.11	Odstoupení od leasingové smlouvy . . . . .	485
27.12	Odstoupení od leasingové smlouvy a právo na smluvní pokutu . . .	486
27.13	Nároky po odstoupení od leasingové smlouvy . . . . .	488
27.14	Prodejní cena předmětu leasingu po ukončení leasingové smlouvy	489
27.15	Nemožnost plnění . . . . .	490
27.16	Zánik závazku smrtí dlužníka nebo věřitele . . . . .	491
<b>28.</b>	<b>Zajištění dluhu . . . . .</b>	<b>493</b>
28.1	Ručení za příslušenství dluhu . . . . .	493
28.2	Náležitosti ručitélského prohlášení za budoucí dluh . . . . .	494
28.3	Výzva k plnění ve formě zápisu z jednání . . . . .	495

28.4	Námitka promlčení vznesená ručitelem . . . . .	495
28.5	Promlčení hlavního a ručitelského závazku . . . . .	496
28.6	Režim ručení společníků veřejné obchodní společnosti . . . . .	497
28.7	Rozsah ručení společníků veřejné obchodní společnosti . . . . .	499
28.8	Povaha a rozsah regresního nároku banky z bankovní záruky. . . . .	501
28.9	Neurčitost smlouvy o zajišťovacím převodu práva . . . . .	503
28.10	Neplatnost smlouvy o zajišťovacím převodu práva . . . . .	505
28.11	Zajišťovací převod členství v bytovém družstvu . . . . .	506
28.12	Zajišťovací převod práva a propadná zástava. . . . .	508
28.13	Zajišťovací převod práva a propadná zástava. . . . .	509
<b>29.</b>	<b>Utvrzení dluhu . . . . .</b>	<b>511</b>
29.1	Určitost smluvní pokuty . . . . .	511
29.2	Rozpor smluvní pokuty s dobrými mravy (poctivým obchodním stykem) . . . . .	512
29.3	Uplatnění smluvní pokuty v rozporu s dobrými mravy (poctivým obchodním stykem) . . . . .	513
29.4	Smluvní pokuta pro případ zmaření účelu smlouvy její výpovědí . . . . .	517
29.5	Smluvní pokuta pro případ porušení smlouvy protiprávním odstoupením od ní . . . . .	519
29.6	Moderace smluvní pokuty . . . . .	521
29.7	Moderace smluvní pokuty . . . . .	523
29.8	Moderace smluvní pokuty . . . . .	524
29.9	Moderace smluvní pokuty . . . . .	525
29.10	Moderace smluvní pokuty ve směnečném řízení . . . . .	526
29.11	Moderace smluvní pokuty . . . . .	527
29.12	Uznání práva a uznání dluhu . . . . .	528
29.13	Určitost uznání dluhu. . . . .	530
29.14	Uznání dluhu . . . . .	531
29.15	Uznání jistiny dluhu a vliv na příslušenství. . . . .	533
29.16	Uznání dluhu částečným plněním a promlčení. . . . .	534
29.17	Uznání dluhu částečným splněním . . . . .	535
29.18	Uznání dluhu ve smlouvě, od níž bylo odstoupeno . . . . .	536



<b>30. Darování</b>	<b>538</b>
30.1 Odvolání daru pro nevděk (hrubé porušení dobrých mravů)	538
30.2 Odvolání daru pro nevděk (hrubé porušení dobrých mravů)	541
30.3 Odvolání daru pro nevděk (hrubé porušení dobrých mravů)	543
30.4 Odvolání daru pro nevděk (hrubé porušení dobrých mravů)	544
<b>31. Koupě</b>	<b>546</b>
31.1 Určení předmětu koupě inventárním číslem	546
31.2 Smlouva o převodu zdravotnické ordinace	547
31.3 Úhrada kupní ceny složením do úschovy	548
31.4 Platba DPH z kupní ceny	550
31.5 Prodej neexistujícího cenného papíru	551
31.6 Vhodnost předmětu koupě	553
31.7 Odpovědnost za vady věci v důsledku uvedení nesprávného roku výroby	555
31.8 Vady předmětu plnění vedoucí k neupotřebitelnosti	556
31.9 Oprávnění kupujícího při sjednané výhradě vlastnického práva	557
31.10 Nároky z porušení věcného a závazkového předkupního práva	561
31.11 Splatnost kupní ceny při nahrazení projevu vůle soudem	564
31.12 Povinnost dodržet v nabídce na odkoupení věci smluvní podmínky dohodnuté s koupěchtivým	566
31.13 Náležitosti nabídky k odkoupení věci na základě předkupního práva	567
31.14 Vázanost nabídkou předkupního práva	573
31.15 Povaha prodeje závodu	573
31.16 Přechod pohledávek vůči členům statutárního orgánu při prodeji závodu	574
<b>32. Výpůjčka, nájem</b>	<b>577</b>
32.1 Výpůjčka bytu	577
32.2 Nájem spoluvlastnického podílu na věci	578
32.3 Režim nájemní smlouvy uzavřené obcí	579
32.4 Režim smlouvy o nájmu nebytových prostor uzavřené mezi podnikateli	580
32.5 Úprava nájemného o změnu daně z přidané hodnoty	581

32.6	Důsledky změny pronajímatele na povinnost uhradit nájemci protihodnotu za změny provedené na věci . . . . .	582
32.7	Obnovení nájmu . . . . .	583
32.8	Konkludentní obnovení nájmu movité věci . . . . .	585
32.9	Zákonné zástavní/zadržovací právo pronajímatele . . . . .	587
32.10	Nájem bytu právnickou osobou . . . . .	588
32.11	Samostatnost ujednání o kauci . . . . .	589
32.12	Výklad pojmu změna počtu osob . . . . .	590
32.13	Přenechání bytu do podnájmu bez souhlasu pronajímatele . . . . .	591
32.14	Omezení výpovědních důvodů pronajímatele . . . . .	592
32.15	Vyčíslení dluhu na nájemném . . . . .	593
32.16	Vymezení částky dlužného nájemného ve výpovědi nájmu . . . . .	594
32.17	Výpověď nájmu z důvodu vlastnictví jiné nemovitosti . . . . .	596
32.18	Užívání dvou bytů na základě věcného břemene a nájemní smlouvy . . . . .	599
32.19	Právo na bytovou náhradu při pozbytí vlastnického práva k domu . . . . .	600
32.20	Povinnost zajistit bytovou náhradu při exekuci členského podílu . . . . .	602
32.21	Právo na bytovou náhradu při neplatnosti nájemní smlouvy . . . . .	603
32.22	Zamítnutí žaloby na vyklizení nebytových prostor pro rozpor s dobrými mravy . . . . .	604
<b>33.</b>	<b>Zápůjčka, úvěr . . . . .</b>	<b>606</b>
33.1	Typy zápůjčky . . . . .	606
33.2	Rozlišení zápůjčky a úvěru . . . . .	607
<b>34.</b>	<b>Smlouvy příkazního typu . . . . .</b>	<b>609</b>
34.1	Ujednání o odměně v mandátní smlouvě . . . . .	609
34.2	Zprostředkování podle občanského a obchodního zákoníku . . . . .	611
34.3	Právo obchodního zástupce na odškodnění . . . . .	612
34.4	Náležitosti konkurenční doložky v obchodním zastoupení . . . . .	614

<b>35. Zájezd, přeprava</b> . . . . .	<b>617</b>
35.1 Odstoupení od zájezdu zákazníkem pro změnu podmínek . . . . .	617
35.2 Lhůta k uplatnění nároků z vad zájezdu a následky jejího zmeškání . . . . .	618
35.3 Odpovědnost pořadatele za nesprávné informace uváděné zprostředkovatelem . . . . .	620
35.4 Odpovědnost dopravce za poškození zásilky podle Úmluvy CMR . . . . .	621
<b>36. Dílo</b> . . . . .	<b>623</b>
36.1 Doba plnění díla . . . . .	623
36.2 Způsob předání díla . . . . .	624
36.3 Důsledky změny díla na sjednanou cenu . . . . .	625
36.4 Cena za neobjednané vícepráce . . . . .	626
36.5 Odpovědnost za vady díla . . . . .	628
36.6 Odpovědnost za vady díla . . . . .	630
36.7 Odstoupení od smlouvy objednatelem pro očekávané porušení smlouvy. . . . .	632
<b>37. Účet</b> . . . . .	<b>634</b>
37.1 Peněžní prostředky zaslané omylem na cizí účet . . . . .	634
37.2 Prevenční povinnost banky při vedení debetního účtu . . . . .	635
37.3 Převod vkladní knížky . . . . .	636
<b>38. Společnost</b> . . . . .	<b>638</b>
38.1 Společné a nerozdílné dluhy společníků . . . . .	638
<b>39. Náhrada majetkové a nemajetkové újmy</b> . . . . .	<b>639</b>
39.1 Prevenční povinnost . . . . .	639
39.2 Prevenční povinnost . . . . .	640
39.3 Porušení prevenční povinnosti podáním exekučního návrhu. . . . .	642
39.4 Odpovědnost za škodu způsobenou pádem stromu . . . . .	643
39.5 Porušení prevenční povinnosti zásahem do osobnostních práv . . . . .	644
39.6 Povinnost odvrátit nebo zmírnit hrozící škodu . . . . .	646

<b>40. Náhrada škody</b> . . . . .	<b>648</b>
40.1 Příčinná souvislost . . . . .	648
40.2 Teorie adekvátní příčinné souvislosti. . . . .	649
40.3 Příčinná souvislost při porušení povinnosti uzavřít budoucí smlouvu . . . . .	650
40.4 Přerušení příčinné souvislosti . . . . .	651
40.5 Přerušení příčinné souvislosti při zničení předmětu leasingu . . . . .	652
40.6 Odpovědnost státu za škodu způsobenou normotvornou činností. . . . .	653
40.7 Odpovědnost za škodu způsobenou úmyslným jednáním v rozporu s dobrými mravy . . . . .	654
40.8 Odpovědnost za škodu vzniklou jednáním směřujícím ke zmaření odkládací podmínky . . . . .	655
40.9 Odpovědnost za škodu způsobenou nevědomou nedbalostí při lékařském zákroku (vitium artis) . . . . .	657
40.10 Odpovědnost za škodu způsobenou nevědomou nedbalostí při lékařském zákroku (vitium artis) . . . . .	660
40.11 Náhrada škody spočívající v nákladech právního zastoupení . . . . .	662
40.12 Neúroda jako liberační důvod . . . . .	662
40.13 Spoluzpůsobení škody poškozeným . . . . .	663
40.14 Odpovědnost za škodu způsobenou zanedbáním dohledu. . . . .	665
40.15 Odpovědnost za škodu způsobenou zanedbáním dohledu. . . . .	667
40.16 Provozní činnost . . . . .	669
40.17 Odpovědnost za škodu způsobenou provozní činností a poplatky za znečištění . . . . .	670
40.18 Odpovědnost pronajímatele za škodu způsobenou provozní činností. . . . .	672
40.19 Liberace při odpovědnosti za škodu způsobenou provozní činností. . . . .	672
40.20 Odpovědnost za škodu způsobenou provozem dopravního prostředku . . . . .	674
40.21 Odpovědnost za škodu způsobenou únikem domácích zvířat . . . . .	675
40.22 Odpovědnost veterinárního lékaře za škodu . . . . .	676
40.23 Odpovědnost lékaře za škodu způsobenou účinkem léku. . . . .	678
40.24 Odpovědnost za škodu způsobenou povahou přístroje. . . . .	680

---

40.25	Odpovědnost za škodu způsobenou povahou přístroje . . . . .	681
40.26	Odpovědnost za škodu způsobenou krádeží klíčů z uzamčené skříňky a následnou krádeží vozidla . . . . .	682
<b>41.</b>	<b>Způsob a rozsah náhrady majetkové a nemajetkové újmy . . . . .</b>	<b>685</b>
41.1	Náhrada škody na nemovitosti . . . . .	685
41.2	Výpočet obvyklé ceny pro účely náhrady škody cizinci . . . . .	686
41.3	Náhrada škody za uhynulé ryby . . . . .	687
41.4	Ušlý zisk . . . . .	689
41.5	Úroky jako ušlý zisk a úroky z prodlení . . . . .	690
41.6	Vznik škody . . . . .	690
41.7	Hodnocení závažnosti morální újmy, kterou si poškozený z části sám nahradil . . . . .	691
41.8	Náhrada nákladů léčení . . . . .	692
41.9	Vyčíslení ušlého výdělku podnikatele v době pracovní neschopnosti . . . . .	693
41.10	Nárok podnikatele na peněžitý důchod po skončení pracovní neschopnosti . . . . .	694
41.11	Náhrada za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnosti . . . . .	695
<b>42.</b>	<b>Zneužití a omezení soutěže . . . . .</b>	<b>698</b>
42.1	Konkurenční doložka ve smlouvě o příkazu . . . . .	698
42.2	Zákaz nekalosoutěžního jednání . . . . .	701
42.3	Hledisko průměrného spotřebitele . . . . .	702
42.4	Vliv odvracení škody na posouzení nekalé soutěže . . . . .	704
42.5	Zákaz reklamy na pozemcích soutěžitele . . . . .	705
42.6	Šíře zdržovacího petitu u nekalé soutěže . . . . .	707
<b>43.</b>	<b>Bezdůvodné obohacení . . . . .</b>	<b>709</b>
43.1	Bezdůvodné obohacení . . . . .	709
43.2	Povaha bezdůvodného obohacení . . . . .	709
43.3	Souběh odpovědnosti za škodu a bezdůvodného obohacení . . . . .	710
43.4	Bezdůvodné obohacení při bránění u užívání pozemku . . . . .	711

43.5	Bezdůvodné obohacení při stavbě na cizím pozemku bez právního důvodu . . . . .	712
43.6	Bezdůvodné obohacení při koupi věci ochuzeným. . . . .	713
43.7	Plnění za jiného . . . . .	714
43.8	Plnění za jiného . . . . .	716
43.9	Bezdůvodné obohacení v důsledku zrušení pravomocného rozhodnutí . . . . .	717
43.10	Bezdůvodné obohacení v důsledku investic do majetku druhu . . . . .	719
43.11	Bezdůvodné obohacení ve vztahu prodávajícího, kupujícího a zprostředkovatele . . . . .	720
43.12	Bezdůvodné obohacení při neplatném nájmu nebytových prostor . . . . .	722
43.13	Vydání bezdůvodného obohacení při převodu nemovitostí . . . . .	725
43.14	Bezdůvodné obohacení mezi podílovými spoluvlastníky a třetí osobou, které byla věc přenechána do užívání . . . . .	725
43.15	Bezdůvodné obohacení při pronájmu cizí nemovitosti . . . . .	727
43.16	Vydání znehodnoceného předmětu bezdůvodného obohacení . . . . .	729
43.17	Výše bezdůvodného obohacení při nemožnosti vydat jeho předmět . . . . .	730
43.18	Výše bezdůvodného obohacení u regulovaného nájmu . . . . .	731
43.19	Výše bezdůvodného obohacení u investic do cizího majetku . . . . .	732
43.20	Převod předmětu bezdůvodného obohacení třetí osobě . . . . .	733

## DÍL PÁTÝ: ZÁKON O OBCHODNÍCH KORPORACÍCH

<b>44. Obecná ustanovení . . . . .</b>	<b>736</b>
44.1 Výkon neziskové činnosti obchodní společností . . . . .	736
44.2 Forma smlouvy uzavřené mezi společností a jediným společníkem . . . . .	737
44.3 Vydržení podílu . . . . .	738
44.4 Spoluvlastnictví podílu . . . . .	739
44.5 Vyplacení podílu na zisku v rozporu se zákonem a odpovědnost statutárního orgánu . . . . .	741
44.6 Výpočet vypořádacího podílu . . . . .	744
44.7 Omezení dědění podílu úpravou ve společenské smlouvě . . . . .	746
44.8 Omezení jednatelského oprávnění . . . . .	747

44.9	Pravidlo podnikatelského úsudku a jednání s péčí řádného hospodáře. . . . .	748
44.10	Uznání závazku společnosti vůči členujícího statutárního orgánu . . . . .	749
44.11	Smlouva o nepeněžitě půjčce mezi korporací a členem jejího orgánu . . . . .	751
44.12	Důsledek neschválení smlouvy o výkonu funkce valnou hromadou . . . . .	752
44.13	Obrana proti nelojálnímu převodu podílu . . . . .	755
44.14	Přičitatelnost jednání osobám jednajícím ve shodě. . . . .	757
44.15	Jmenování znalce pro přezkum zprávy o vztazích . . . . .	759
44.16	Přezkum zprávy o vztazích . . . . .	760
<b>45.</b>	<b>Veřejná obchodní společnost . . . . .</b>	<b>763</b>
45.1	Vznik práva na vypořádací podíl při dědění . . . . .	763
<b>46.</b>	<b>Společnost s ručením omezeným . . . . .</b>	<b>765</b>
46.1	Doručování společníkovi . . . . .	765
46.2	Právo společníka na informace včetně těch tvořících obchodní tajemství . . . . .	766
46.3	Den zániku funkce jednatele . . . . .	770
46.4	Neplatnost usnesení valné hromady pro rozpor s dobrými mravy . . . . .	770
46.5	Právo společníka na přiměřené zadostiučinění při neplatnosti usnesení valné hromady . . . . .	772
46.6	Právo společníka na přiměřené zadostiučinění při neplatnosti usnesení valné hromady . . . . .	775
46.7	Vypořádací podíl při exekuci podílu společníka . . . . .	777
46.8	Vypořádání mezi společníky při převodu obchodního podílu . . . . .	779
<b>47.</b>	<b>Akciová společnost . . . . .</b>	<b>781</b>
47.1	Převody majetku mezi společností a zakladateli nebo akcionáři; účel úpravy a počítání tříleté lhůty od vzniku společnosti. . . . .	781
47.2	Převody majetku mezi společností a zakladateli nebo akcionáři; nabytí nemovitosti od nevlastníka. . . . .	783
47.3	Převody majetku mezi společností a zakladateli nebo akcionáři; následky nesprávného znaleckého posudku. . . . .	785

47.4	Převody majetku mezi společnostmi a zakladateli nebo akcionáři; smlouvy, jimiž vzniká závazek v budoucnu převést majetek . . . . .	.787
47.5	Převody majetku mezi společnostmi a zakladateli nebo akcionáři; převod majetku za obvyklou cenu podle dodatečně vypracovaného posudku. . . . .	.788
47.6	Převody majetku mezi společnostmi a zakladateli nebo akcionáři; znalecký posudek na valné hromadě. . . . .	.791
47.7	Převody majetku mezi společnostmi a zakladateli nebo akcionáři; aplikace tohoto ustanovení na zakladatele . . . . .	.794
47.8	Převod nevydaných akcií . . . . .	.795
47.9	Forma smlouvy o převodu akcií . . . . .	.796
47.10	Odstoupení smlouvy o převodu akcií na jméno. . . . .	.797
47.11	Změna podoby akcií obchodovaných na regulovaném trhu . . . . .	.798
47.12	Právo akcionáře na vysvětlení . . . . .	.799
47.13	Právo akcionáře na vysvětlení . . . . .	.802
47.14	Požadavek svolání valné hromady k podání vysvětlení a nikoliv projednání záležitostí . . . . .	.804
47.15	Program valné hromady svolané na základě rozhodnutí soudu . . . . .	.806
47.16	Prokazování postavení hlavního akcionáře . . . . .	.807
47.17	Prokazování postavení hlavního akcionáře . . . . .	.809
47.18	Právo akcionářů na zpřístupnění dokladů při právu výkupu akcií . . . . .	.810
47.19	Důsledky nezpřístupnění odůvodnění výše protiplnění . . . . .	.811
47.20	Vznik a splatnost práva na protiplnění při nuceném odkupu akcií . . . . .	.812
47.21	Udělení plné moci na více valných hromad. . . . .	.813
47.22	Udělení plné moci více zmocněncům . . . . .	.814
47.23	Udělení plné moci bez pokynu k hlasování . . . . .	.816
47.24	Svolání valné hromady způsobem jiným než určeným stanovami . . . . .	.817
47.25	Určení místa a času konání valné hromady . . . . .	.820
47.26	Určení místa a času konání valné hromady . . . . .	.821
47.27	Vyloučení akcionáře z valné hromady . . . . .	.822
47.28	Rozhodování valné hromady o rozdělení zisku. . . . .	.824



---

47.29	Náležitosti zápisu z valné hromady a vliv na usnesení valné hromady . . . . .	825
47.30	Sistace výkonu hlasovacího práva na valné hromadě pro porušení zákazu konkurence . . . . .	826
47.31	Nemožnost prohlásit neplatnost usnesení valné hromady . . . . .	829
47.32	Důsledky absence povinného souhlasu dozorčí rady valné hromady podle § 193 odst. 2 ObchZ . . . . .	830
47.33	Platnost akcie po zvýšení základního kapitálu . . . . .	833
<b>48.</b>	<b>Družstvo . . . . .</b>	<b>835</b>
48.1	Podmínky členství v družstvu upravené ve stanovách . . . . .	835
48.2	Doručení oznámení o vystoupení z družstva . . . . .	836
48.3	Náležitosti výstrahy před vyloučením z družstva . . . . .	837
48.4	Účinky vyloučení člena družstva . . . . .	838
48.5	Vypořádací podíl při dědění . . . . .	839
48.6	Vypořádací podíl při dědění více dědicí . . . . .	840
48.7	Doručení zásilky v malém družstvu . . . . .	841
48.8	Práva spojená s členstvím v bytovém družstvu . . . . .	842
48.9	Sjednání úplaty za převod členských práv v bytovém družstvu . . .	844
48.10	Náležitosti smlouvy o převodu podílu v bytovém družstvu . . . . .	845
48.11	Přechod členství v bytovém družstvu na stát v důsledku odúmrti . . . . .	848

## Úvod

V období po listopadu 1989 se české soukromé právo začalo ubírat dvěma odchylnými směry. Hlavní civilněprávní předpisy bylo nutné přizpůsobit nové ekonomické realitě, a to pokud možno v co nejkratší době. Došlo proto k přijetí velké novely zákona č. 509/1991 Sb., občanský zákoník, a samostatného zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. K těmto předpisům se pak začala utvářet judikatura, která zejména v případech vrcholných soudních instancí začala působit silou fakticity a stala se pro praxi klíčovým výkladovým prostředkem. Tuto roli primárně naplňovala (a dodnes naplňuje) judikatura Nejvyššího soudu ČR a v omezené míře též judikatura Ústavního soudu, Soudního dvora Evropské unie, ale i vrchních a krajských soudů. Za více než 20 let se tak k jednotlivým civilněprávním normám podařilo vytvořit poměrně kompaktní a rozsáhlý výkladový materiál.

Již od počátku devadesátých let ale také sílily hlasy volající po úplné rekonstrukci soukromého práva s poukazem na reliktní zásady, na nichž původní občanský zákoník i přes četné novelizace stál (např. přednost absolutní neplatnosti před neplatností relativní či velmi nízká volnost v oblasti dědického práva). Paralelně s výše popsaným procesem dotváření práva pomocí judikatury tak probíhaly pokusy o přípravu nového občanského zákoníku. Ty v roce 2001 vyústily ve věcný záměr rekonstrukce českého soukromého práva a od té doby se pracovalo na paragrafovaném znění tří právních předpisů – občanského zákoníku, zákona o obchodních korporacích a zákona o mezinárodním právu soukromém. V lednu 2012 byly výše popsané předpisy po dlouhých diskusích přijaty a datum jejich účinnosti bylo stanoveno snad až překvapivě brzy, na 1. leden 2014.

Nové soukromoprávní kodexy s sebou však nutně přinesly také řadu otázek. Mezi ty nejpálčivější patří otázka, co si počít se současnou judikaturou. Jinými slovy, aktuálně není zřejmé, co z judikatury k dosavadním zákoníkům bude použitelné i nadále, a které závěry jsou novými předpisy překonány.

Právě na tuto otázku se pokouší odpovědět kniha, která se vám dostala do rukou. Představuje tak ve své podstatě dvě publikace v jedné. Obsahuje jednak výběr z odůvodnění nejpodstatnějších civilních rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR publikovaných v letech 2011 až 2013 (čímž garantuje aktuálnost názorů a stanovisek této soudní instance), jednak u každého rozhodnutí odkazuje rovněž na příslušná ustanovení nových právních

předpisů a přidává krátké autorovo stanovisko k tomu, jak by se obdobná situace (myšlena vždy pouze citovaná část jednotlivých rozhodnutí) řešila za účinnosti nového občanského zákoníku či zákona o obchodních korporacích. To vše samozřejmě při vědomí, že konečnou odpověď na otázku, v jakém rozsahu se judikatura ke „starým“ předpisům použije za nové úpravy, poskytne zase až judikatura.

Kniha se snaží také bojovat se dvěma hlavními nedostatky, které s sebou judikatura Nejvyššího soudu nutně přináší. Rozhodnutí Nejvyššího soudu jsou z určitých hledisek přezkoumatelná Ústavním soudem, na což kniha reaguje tím, že obsahuje pouze ta rozhodnutí, která k datu dokončení rukopisu (30. září 2013) nebyla Ústavním soudem zrušena. Judikatura obecně je pak nutně oproti právní úpravě opožděná, protože trvá většinou několik let, než se nově přijatá úprava objeví v aplikační praxi vyšších soudních instancí. Kniha proto obsahuje pouze ta rozhodnutí, jejichž klíčové právní věty lze vztáhnout i na právní úpravu platnou a účinnou k datu odevzdání rukopisu, s výjimkou novel účinných od 1. července 2013 v souvislosti se zvýšením transparentnosti akciových společností. U vybraných judikátů je na změny v právní úpravě zvlášť upozorněno.

Tuto knihu by proto měli nejvíce využít praktici z řad advokátů, soudců, rozhodců, notářů, podnikových právníků, ale rovněž studenti právnických fakult. Věřím, že vám bude věrným pomocníkem při aplikaci nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích.

Rád bych též na tomto místě poděkoval svým kolegům Mgr. Ondřeji Novákovi, za pomoc při rešerši judikatury vhodné do této publikace a za její redakci, a Mgr. Ing. Dominice Veselé, za redakci publikace.

*Mgr. Michal Vrajík*

## 6. Věci a jejich rozdělení

### 6.1 Povaha dobývacího prostoru

- Podle usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 15. ledna 2013, sp. zn. 23 Cdo 721/2011<sup>28)</sup>

Otázkou, na jejímž právním posouzení je rozhodnutí ve věci postaveno, je právní povaha „dobývacího prostoru“. Dobývací prostor se podle § 25 horního zákona stanoví pro dobývání výhradního ložiska na základě výsledků průzkumu ložiska podle rozsahu, uložení, tvaru a mocnosti výhradního ložiska se zřetelem na jeho zásoby a úložní poměry tak, aby ložisko mohlo být racionálně vydobyto. Jedná se tedy o územně vymezený prostor pro dobývání výhradního ložiska určitého nerostu nebo skupiny nerostů vytyčený rozhodnutím příslušného obvodního báňského úřadu a oprávněující organizaci, které byl dobývací prostor stanoven nebo na kterou byl zákonným způsobem převeden, k dobývání výhradního ložiska v tomto prostoru se nacházejícího a k nakládání s vydobytými nerosty v rozsahu a za podmínek stanovených v rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru. Ke stanovení dobývacího ložiska se váže pouze oprávnění organizace k dobývání výhradního ložiska v dobývacím prostoru (zahájit dobývání výhradního ložiska ve stanoveném dobývacím prostoru může však organizace až po vydání povolení obvodním báňským úřadem). Převedením dobývacího ložiska na jinou organizaci ve smyslu § 27 horního zákona se potom rozumí převedení práva dobývat výhradní ložisko v dobývacím prostoru, nikoliv převedení „vlastnictví“ k dobývacímu prostoru. Dále je třeba přihlídnout i k tomu, že rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je správním aktem vydávaným obvodním báňským úřadem, který má pravomoc dobývací prostor stanovit, změnit či zrušit. I toto ukazuje, že dobývací prostor není věcí v právním slova smyslu, jelikož věc ve smyslu § 118 a násl. ObčZ nevzniká, nemění se, ani nezaniká správním rozhodnutím.

Nejvyšší soud se proto ztotožnil se závěrem odvolacího soudu, že **dobývací prostor není věcí ve smyslu § 118 a násl. ObčZ, jejíž vydání bylo možné požadovat předmětnou žalobou.**

---

<sup>28)</sup> Ústavní stížnost proti tomuto usnesení byla odmítnuta usnesením Ústavního soudu ze dne 8. srpna 2013, sp. zn. II. ÚS 1058/13.

## 10.9 Promlčení práva na vypořádání společného členského podílu

- Podle rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. června 2011, sp. zn. 22 Cdo 2549/2009

Platí sice, že **právo na vypořádání společného členského podílu v bytovém družstvu nemůže být promlčeno dříve, než je zrušeno společné členství účastníků v bytovém družstvu** (rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. května 2008, sp. zn. 22 Cdo 2380/2007, Soubor civilních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu č. C 6283), toto pravidlo se však netýká promlčení plateb spojených s užíváním bytu a vynaložených po zániku manželství jen jedním z bývalých manželů – společných nájemců družstevního bytu. **Jestliže jeden z bývalých manželů, kterým stále svědčí právo společného nájmu družstevního bytu, zaplatí sám celou pravidelnou platbu spojenou s užíváním bytu, pak mu již poskytnutím této platby vzniká právo žádat po druhém zaplacení jeho podílu. Proto promlčecí lhůta, stanovená v § 101 ObčZ, začne běžet okamžikem, kdy jeden z dlužníků – společných nájemců družstevního bytu – sám splní platební povinnost spojenou s užíváním bytu.**

### Komentář

Rozhodnutí se týká právní úpravy v občanském zákoníku. Zásadně platí, že rozvodem manželství nezaniká společné členství (bývalých) manželů v bytovém družstvu. Členství zaniká až v rámci vypořádání společného jmění manželů. V mezidobí od zániku manželství v důsledku rozvodu a vypořádání společného členství v bytovém družstvu by měli bývalí manželé platit náklady spojené s užíváním bytu společně. **Platí-li tyto náklady pouze jeden z rozvedených manželů, má vůči druhému z manželů právo na zaplacení jeho podílu, přičemž toto právo se promlčuje v obecné promlčecí lhůtě.**

Tytéž závěry ob stojí i podle nového občanského zákoníku. Z ustanovení § 768 NOZ vyplývá, že společný nájem bytu manželi rozvodem manželství nezaniká a je třeba jej vypořádat. Proto pokud do vypořádání jeden z rozvedených manželů platí platby spojené s užíváním bytu, má vůči druhému z manželů nárok na náhradu podílu. **Protože nový občanský zákoník pro tento případ zvláštní úpravu neobsahuje, promlčuje se tento nárok v obecné promlčecí lhůtě a počátek jejího běhu se řídí § 619 odst. 1 NOZ. Judikát je tedy aplikovatelný.**

## 15.7 Stanovení výše náhrady za zřízení nezbytné cesty

- Podle rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. dubna 2012, sp. zn. 22 Cdo 2507/2010

V usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. února 2010, sp. zn. 22 Cdo 3103/2007, publikovaném v ASPI, dovolací soud konstatoval, že **při stanovení náhrady za zřízení věcného břemene podle § 135c odst. 3 ObčZ nelze vycházet jen z ceny, za kterou by bylo možno dosáhnout smluvního zřízení věcného břemene, ale je třeba přihlížet k okolnostem, za kterých byla neoprávněná stavba zřízena a k újmě postihující vlastníka pozemku. Tyto závěry jsou přiměřeně použitelné i pro zřízení věcného břemene nezbytné cesty podle § 151o odst. 3 ObčZ. Nelze přehlédnout, že rozhodnutím soudu dochází k trvalému omezení vlastnického práva vlastníka pozemku. Je tedy třeba vycházet nejen z obvyklé ceny pozemku, ale je třeba zvážit konkrétní okolnosti, za kterých stavba zůstala bez přístupu k veřejné komunikaci, stejně jako všechny negativní účinky, které s sebou zřízení nezbytné cesty pro zatížený pozemek přinese.**

Při stanovení náhrady za zřízení věcného břemene cesty podle § 151o odst. 3 ObčZ tak **nelze vycházet ani z ceny věcného břemene určené podle cenových předpisů, ani jen z ceny, za kterou by bylo možno dosáhnout smluvního zřízení věcného břemene.** Je třeba rozlišit hodnotu práva odpovídajícího věcnému břemenu cesty na straně jedné a náhradu za omezení vlastnického práva na straně druhé; jejich výše nemusí být stejná. Proto je při stanovení výše náhrady nutné přihlížet ke všem okolnostem věci. Je třeba zejména zvážit, proč stavba zůstala bez přístupu k veřejné komunikaci, stejně jako všechny negativní účinky, které s sebou zřízení nezbytné cesty pro zatížený pozemek přinese. **Náhrada za zřízení práva nezbytné cesty zahrnuje i náhradu za újmu, kterou vlastník pozemku utrpí, a to i tím, že v důsledku tzv. právní závady – práva cesty svědčící žalobci – zpravidla klesne cena zatíženého pozemku i stavby na něm zřízené a že jeho vlastník bude výkonem tohoto práva omezen v užívání pozemku, bude narušeno jeho soukromí apod. Nelze pominout skutečnost, že právo cesty se zřizuje bez časového omezení (i když není v konkrétní věci vyloučeno ani jeho zřízení na určitou dobu – srov. přiměřeně nález Ústavního soudu ze dne 13. října 2004, sp. zn. III. ÚS 104/04). Stanovení výše náhrady je tak na úvaze soudu, která musí být řádně zdůvodněna.**

Depozitní účet žalovaného se podle kupní smlouvy a „smlouvy o úschově finančních prostředků“ stal místem plnění kupní ceny podílu nemovitostí, takže závazek kupující zanikl složením předmětné částky na tento účet. Právním důvodem závazkového právního vztahu mezi žalobkyní a žalovaným, z něhož vzniklo právo (a povinnost) plnit, není způsobení škody, jak uzavřel odvolací soud, ale smlouva (srov. § 488, § 489 ObčZ). Jinak řečeno, užití ustanovení § 24 zákona č. 85/1996 Sb. nepřichází v úvahu, neboť právo žalobkyně (věřitelky) na plnění vyplývá ze závazkového právního vztahu založeného smlouvou.

## Komentář

V tomto rozhodnutí Nejvyšší soud poskytl náhled na rozlišení **správy cizího majetku klienta advokátem a trojstranného vztahu ze svěřenecké smlouvy**. Mezi standardní způsob placení kupní ceny např. u převodu nemovitostí patří dohoda stran, podle níž bude kupní cena kupujícím složena do „úschovy“ k advokátu, notáři, bance (nejedná se však o smlouvu o úschově podle občanského zákoníku, protože jejím předmětem zásadně není druhově určená věc a předmět úschovy se zásadně vrací složiteli), a tento „schovatel“ ji při splnění určitých podmínek vyplatí prodávajícímu.

Nejvyšší soud dovodil, že **pokud advokát spravuje majetek klienta na základě dvoustranné smlouvy s klientem, jde o správu cizího majetku podle zákona o advokacii**. Oproti tomu **trojstranná svěřenecká smlouva mezi advokátem, prodávajícím a kupujícím zákonem o advokacii upravena není a jedná se o nominátní smlouvu**.

Tyto závěry obstojí v zásadě i podle nové právní úpravy. Nový občanský zákoník neupravuje jako zvláštní smluvní typy svěřeneckou smlouvu nebo smlouvu o úschově druhově určených věcí (depositum irregulare), ani se nedotýká zvláštní úpravy v ustanovení § 56 a § 56a zákona o advokacii. **Novinkou je však obecná úprava správy cizího majetku obsažená v § 1400 a násl. NOZ. Protože tato ustanovení se vztahují na každého, komu je svěřena správa majetku, který mu nepatří, ve prospěch jiného, musejí se vztahovat i na advokáta (notáře, banku) provádějícího buď „úschovu“ nebo svěřenectví**. Podpůrná úprava tedy stanoví především následující:

1. osobní výkon povinností správce;
2. právo správce na obvyklou odměnu (v případě notáře je určena přímo právními předpisy);

## Komentář

V komentovaném rozhodnutí Nejvyšší soud řešil situaci, kdy věřiteli z platné smlouvy plnila jiná osoba, než jeho dlužník. **V takovém případě je dluh splněn a závazek zaniká. Osoba, která dluh splnila, plnila však bez právního důvodu, a má proto nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Obohaceným je v daném vztahu dlužník, a je proto také povinen získané obohacení vydat (§ 454 ObčZ).**

Nová právní úprava konstruuje pro obdobné případy postižení právo osoby, která dluh splnila, proti dlužníkovi. Z ustanovení § 1936 a § 1937 NOZ vyplývají následující závěry:

1. pokud třetí osoba plní se souhlasem dlužníka, musí věřitel nabízené plnění přijmout;
2. třetí osoba může před splněním požadovat, aby na ni věřitel postoupil pohledávku za dlužníkem;
3. pokud třetí osoba dluh zajišťuje, není souhlas dlužníka zapotřebí. Splněním vstupuje tato osoba do práv věřitele (zákonná cesse, viz též komentář k judikátu v podkapitole 10.20).

Ani v ostatních případech se však podle nové úpravy nejedná o bezdůvodné obohacení. Bezdůvodným obohacením totiž nově není plnění bez právního důvodu, ale bez spravedlivého důvodu. Zvláště se stanoví, že povinnost vydat obohacení nevzniká mimo jiné v případě, že jedna osoba obohatí druhou s úmyslem ji obdarovat nebo obohatit bez úmyslu právně se vázat (§ 2992 NOZ), a dále že právo na vrácení bezdůvodného obohacení nemá ani ten, kdo jiného obohatil s vědomím, že k tomu není povinen (§ 2997 odst. 1 NOZ). **Judikát je tedy nahrazen novou právní úpravou.**

## 26.10 Zánik dluhu splněním exekutorovi

- **Podle rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. listopadu 2010, sp. zn. 25 Cdo 4802/2008<sup>177)</sup>**

Otázka okamžiku, v němž je splněn dluh povinného, který v rámci exekuce plnil soudnímu exekutorovi, je řešena v rozhodnutí uveřejněném pod R 66/2007 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek se závěrem: jestliže dlužník zaplatil v rámci exekučního řízení do rukou soudního exekutora část dluhu, nemá věřitel právo na úroky z prodlení ze zaplacené částky. Tento závěr vychází z úvahy, že prodlení exekutora s předáním částky, kterou přijal

<sup>177)</sup> Ústavní stížnost proti tomuto rozsudku byla odmítnuta usnesením Ústavního soudu ze dne 24. 3. 2011, sp. zn. I. ÚS 475/11.



ního vztahu. V obou případech jde totiž o situaci, vzniklou jednáním žalovaného, jež není v souladu s právem, a důsledky jejich jednání nelze klást k tíži pronajímatele (vlastníka) bytu. Nepřiměřenou tvrdost, jež by v podobných situacích vznikla v případě rodiny nájemce, v níž jsou nezletilé děti, lze zmírnit postupem podle § 712 odst. 5 věta druhá ObčZ, jež je u výpovědního důvodu podle § 711 odst. 2 písm. b) ObčZ aplikovatelný (srov. k tomu rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 4. 2010, sp.zn. 26 Cdo 4131/2008). K uvedenému právnímu názoru se Nejvyšší soud přihlásil též v rozsudku ze dne 9. 8. 2010, sp. zn. 26 Cdo 5409/2008, a sdílí jej i v projednávané věci, v níž jde o zánik právního důvodu bydlení v důsledku výkonu rozhodnutí pro neplnění platebních povinností žalovaného.

### Komentář

Viz komentář k předchozímu judikátu. Nejvyšší soud zde dovodil, že **bytová náhrada může náležet i při zániku nájmu bytu v důsledku zániku členství v bytovém družstvu nařízením exekuce**. Podle nového občanského zákoníku judikát není použitelný, protože bytové náhrady nový občanský zákoník neupravuje. Podle okolností by nicméně soud mohl žalobu na vyklizení pro tentokrát zamítnout (§ 2 odst. 3 NOZ).

### 32.21 Právo na bytovou náhradu při neplatnosti nájemní smlouvy

- **Podle rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. srpna 2011, sp. zn. 26 Cdo 3859/2010)**

Zároveň však dovolací soud zastává názor, že odvolací soud (a potažmo i soud prvního stupně) v rozporu s citovanou judikaturou neposoudil okolnosti významné pro úvahu, zda **v tomto případě lze za použití § 3 odst. 1 ObčZ výjimečně vázat vyklizení předmětných bytů na zajištění bytové náhrady**. V naznačených souvislostech totiž nebylo možné bez dalšího opomenout skutková tvrzení (uplatněná již v řízení před soudem prvního stupně), **že v roce 1997 byly mezi dovolatelem a bytovým družstvem uzavřeny smlouvy týkající se předmětných bytů označené jako „nájemní smlouvy“, že v těchto smlouvách byl „nájem“ bytů sjednán jako bezúplatný a že měl trvat až do vložení vlastnického práva k předmětným bytům do katastru nemovitostí ve prospěch dovolatele** (resp. jeho bývalé manželky). Je tomu tak proto, že **tyto okolnosti** (pokud by byly prokázány) ve spojení s dalšími okolnostmi souzené věci, které z provedených důkazů alespoň

nebo vůči stanovenému okruhu osob, žalovaného fakticky vyloučila z trhu práce, pokud by nezměnil předmět své podnikatelské činnosti. Odvolací soud též pochybil, jestliže nepřihlédl ke skutečnosti, jak správně učinil soud prvního stupně, že **požadovaná roční nečinnost žalovaného na blíže nevymezeném území v předmětu činnosti i „obdobném“, jako byl předmět činnosti žalobkyně, nebyla přiměřeným způsobem vykompenzována (srov. výše citované rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 13. 6. 2007, sp. zn. 32 Odo 407/2005, podle něhož konkurenční doložka musí být sjednána tak, aby byla spravedlivě přiměřená a vzájemně vyvážená pro obě strany).**

Na základě výše uvedeného dovolací soud dospěl k závěru, že konkurenční doložka je podle § 39 ObčZ **absolutně neplatná.**

## Komentář

---

V českém právním řádu do 31. prosince 2013 chybí obecná úprava konkurenční doložky. V tomto rozhodnutí Nejvyšší soud potvrdil, že **konkurenční doložka může být sjednána i tam, kde ji právní předpisy u určitého smluvního typu výslovně neupravují.** Každá konkurenční doložka je však omezením práva na svobodné podnikání a jako taková musí být vykládána restriktivně. Nejvyšší soud proto dovodil, že **platná konkurenční doložka musí být sjednána tak, aby byla spravedlivě přiměřená, vzájemně vyvážená, musí se omezovat na určité území nebo vůči určitému okruhu osob, musí vymezit zakázanou činnost a musí být ujednána na omezené časové období.**

Nový občanský zákoník tento nedostatek odstraňuje, když v **§ 2975 NOZ reguluje obecně konkurenční doložku formou zákazu určitých ujednání.** Konkurenční doložku tedy zásadně lze sjednat při dodržení následujících zásad:

1. **v konkurenční doložce je třeba určit území, okruh činnosti nebo okruh osob, kterých se zákaz týká,** jinak je konkurenční doložka nicotná (§ 2975 odst. 1 NOZ). V tomto případě nepřichází v úvahu ani aplikace § 577 NOZ o změně rozsahu soudem, protože toto ustanovení se vztahuje na případy neplatnosti, nikoliv nicotnosti;
2. **konkurenční doložku nelze ujednat na neurčitou dobu nebo na dobu delší než pět let.** Poruší-li se tento zákaz, platí, že konkurenční doložka byla ujednána na pět let (§ 2975 odst. 2 NOZ);
3. **pokud konkurenční doložka omezuje zavázanou stranu více, než vyžaduje potřebná ochrana oprávněné strany, může soud na návrh**

Ostatně ani případná finanční náročnost svolání valné hromady v souladu se závěry uvedenými v usnesení není zásadně způsobilá ospravedlnit zvolený způsob svolání valné hromady. Negativní důsledky spojené se zánikem periodika určeného ve stanovách jdou k tíži společnosti. Jestliže stanovy společnosti nepředvídalý tuto možnost (například určením náhradního celostátního deníku), resp. nebylo možno na zánik deníku Super včas reagovat řádným svoláním valné hromady k projednání příslušné změny stanov, nelze negativní důsledky přenášet na akcionáře společnosti, kterým obchodní zákoník v souvislosti s výkonem jejich práva na účast na valné hromadě ukládal pouze povinnost sledovat ve stanovách určený deník.

V situaci, která zánikem deníku Super nastala, **bylo povinností společnosti zajistit v maximální možné míře možnost akcionářů dozvědět se o konání valné hromady** (k tomuto právu viz usnesení a další rozhodnutí Nejvyššího soudu v něm uvedená).

## Komentář

V citovaném rozhodnutí řešil Nejvyšší soud situaci, která nastala **zánikem celostátně distribuovaného deníku, v němž určitá společnost měla uveřejňovat pozvánku na valnou hromadu pro akcionáře s akciemi na majitele**. Stanovy společnosti přitom na tuto možnost nepamatovaly ani nezareagovaly. Nejvyšší soud zde dovodil, že **je v takovém případě povinností společnosti zajistit informovanost akcionářů v maximální možné míře, mj. i tak, že uveřejní pozvánku ve všech celostátně distribuovaných denících nebo zašle pozvánku všem akcionářům na jejich adresu, pokud ji má k dispozici (u zaknihovaných akcií na majitele).**<sup>306)</sup>

**Podle nové úpravy uvedený problém nevzniká. Pozvánka na valnou hromadu akciové společnosti se uveřejňuje na internetových stránkách společnosti (§ 406 odst. 1 ZOK), které akciová společnost musí mít zřízeny (§ 7 odst. 2 ZOK).** Nad rámec uvedeného se pozvánka současně **zasílá akcionářům vlastním jméno, resp. zaknihované akcie, na adresu v seznamu akcionářů.** Úprava je částečně dispozitivní, stanovy totiž mohou

<sup>306)</sup> Judikát vychází z právní úpravy do 30. 11. 2009, podle níž bylo třeba pozvánku zveřejnit alespoň v jednom celostátně distribuovaném deníku. Od 1. 12. 2009 je tato povinnost vypuštěna. Obecné závěry judikátu o porušení práv akcionářů jiným než řádným svoláním valné hromady nicméně odůvodňují zařazení judikátu do této publikace.

ANAG, spol. s r. o.

Kollárovo nám. 698/7, 772 00 Olomouc

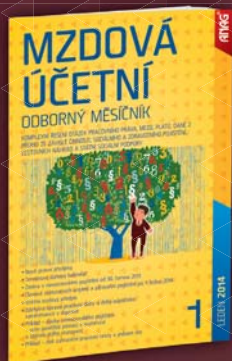
tel.: 585 757 411, fax: 585 418 867

e-mail: obchod@anag.cz, www.anag.cz

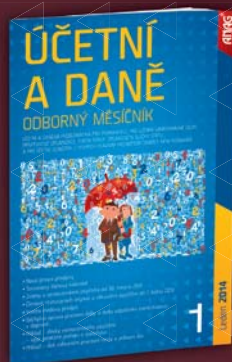


ANAG®

Měsíčník MZDOVÁ ÚČETNÍ



Měsíčník ÚČETNÍ A DANĚ



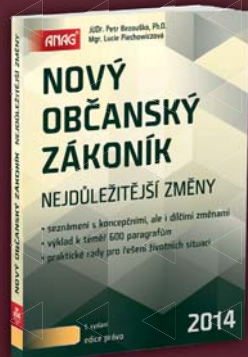
Edice PRÁVO



Edice PRÁVO



Edice PRÁVO



Edice PRÁCE MZDY POJIŠTĚNÍ

